

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 октября 2007 г. N 13105/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Е.М. Моисеевой, судей А.С. Козловой, Н.В. Осиповой, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью "ВиКоС", г. Ярославль (истца) о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2007 по делу N А82-14075/2004-4 Арбитражного суда Ярославской области,

установил:

ООО "ВиКоС" обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Балтийские магистральные нефтепроводы" о взыскании 1667487 рублей задолженности за работы по капитальному ремонту теплотрассы на НПС "Правдино" и 518655 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на 25.10.2004 со взысканием процентов до полного погашения долга.

Решением от 19.05.2006 суд взыскал с ответчика в пользу истца 1667487 рублей задолженности и 513632 рубля 32 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2002 по 13.03.2005 с взысканием процентов с суммы существующей задолженности до полного погашения долга в 1667487 рублей исходя из ставки рефинансирования в 13% годовых. Во взыскании процентов в сумме 5022 рублей 83 копеек отказал.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2006 решение отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.06.2007 оставил без изменения постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2006.

Суд установил, что истцом предъявлена к взысканию с ответчика стоимость дополнительных работ по капитальному ремонту теплотрассы на НПС "Правдино" за сентябрь - октябрь 2002 года.

Проанализировав представленные в обоснование заявленного требования акты, суд установил, что акт приемки выполненных работ за январь 2003 подписан неуполномоченным лицом. Суд признал недоказанным факт сдачи указанных работ в установленном порядке, а также наличие одобрения со стороны ООО "Балтийские магистральные нефтепроводы", в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, касающиеся фактических обстоятельств дела, не являются основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А82-14075/2004-4 Арбитражного суда Ярославской области для пересмотра в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2007 отказать.

Председательствующий

Е.М.МОИСЕЕВА

Судьи

А.С.КОЗЛОВА

Н.В.ОСИПОВА