

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 января 2008 г. N 17998/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2007 по делу N А40-55854/06-67-357, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2007 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Морская свежесть - НК" к обществу с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" о расторжении договора подряда от 07.02.2005 N 1-02 и взыскании 1781250 рублей убытков,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Морская свежесть - НК" предъявило иск обществу с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" о расторжении договора подряда от 07.02.2005 N 1-02 и взыскании 1781250 рублей убытков.

Общество с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" предъявило встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью "Морская свежесть-НК" о признании договора подряда от 07.02.2005 N 1-02 незаключенным.

Решением суда первой инстанции от 06.04.2007 обществу с ограниченной ответственностью "Морская свежесть-НК" в части требования о расторжении договора подряда от 07.02.2005 N 1-02 отказано. В части взыскания убытков требования удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2007 решение от 06.04.2007 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора заявитель - общество с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" ссылается на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушение и неправильное применение норм права, и считает свои требования доказанными и подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев материалы надзорного производства и доводы заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" о признании договора подряда незаключенным мотивированы отсутствием технического задания как существенного условия договора.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а результат выполненной работы должен в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Суды установили, что по договору подряда от 07.02.2005 N 1-02 общество с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" обязалось выполнить работы по ремонту полов истца на основе магнезиального вяжущего по технологии "Сорель" в помещении 1500 кв. м при высоте слоя полов 25 мм по подстилающему слою на основе магнезиального пенобетона средней высотой 120 мм, а общество с ограниченной ответственностью "Морская свежесть-НК" - принять и оплатить выполненные работы в сумме 1781250 рублей.

Оценив представленные доказательства, а также условия договора, суды сделали вывод, что спорный договор содержит все существенные условия, предусмотренные законом для договоров данного вида. Работы, предусмотренные договором, подрядчиком были выполнены, факт возникновения недостатков полов в связи с ненадлежащим качеством выполненных ответчиком работ и неустранимый характер недостатков установлен судами на основе имеющихся в деле доказательств, в том числе заключения эксперта.

В соответствии пунктом 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

При таких обстоятельствах выводы судов об удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью "Морская свежесть-НК" о взыскании убытков и отказе во встречном иске обществу с ограниченной ответственностью "Сорель-Экологджи" правомерны.

Доводы, содержащиеся в поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации заявлении, касающиеся незаключенности спорного договора, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами и получивших соответствующую оценку, изменение которой судом надзорной инстанции нормами главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

**определила:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-55854/06-67-357 Арбитражного суда города Москвы области для пересмотра в порядке надзора решения от 06.04.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.10.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА