

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 октября 2007 г. N 12541/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А. и судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление Минфина России в лице Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (ул. Кирова, 3/1, г. Новосибирск, 630011) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 21.02.2007 и постановления суда апелляционной инстанции от 20.06.2007 Арбитражного суда Новосибирской области по делу N А45-12186/05-5/370 по иску ГУП "Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук" о взыскании (с учетом уточнения) 34167964 рублей 01 копейки убытков с Российской Федерации в лице Минфина России; 792 рублей 81 копейки убытков с субъекта Российской Федерации - Новосибирской области в лице Управления финансов и налоговой политики Новосибирской области; 711236 рублей 34 копеек убытков с субъекта Российской Федерации - Новосибирской области в лице Департамента труда и социального развития Новосибирской области; 123209 рублей 33 копеек убытков с МО "Город Новосибирск" в лице Управления финансов и налоговой политики мэрии г. Новосибирска, связанных с предоставлением в 2002 - 2004 годах отдельным категориям граждан субсидий, предусмотренных Законом Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация мэрии г. Новосибирска, администрация Новосибирской области.

**Суд установил:**

решением суда первой инстанции от 21.02.2007, подтвержденным судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены: с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскано 34167964 рубля 01 копейка убытков; с субъекта Российской Федерации - Новосибирской области в лице Управления финансов и налоговой политики Новосибирской области за счет казны Новосибирской области взыскано 729 рублей 81 копейка убытков; с субъекта Российской Федерации - Новосибирской области в лице Департамента труда и социального развития Новосибирской области за счет казны Новосибирской области взыскано 711236 рублей 34 копейки убытков; с МО "Город Новосибирск" в лице Управления финансов и налоговой политики мэрии г. Новосибирска за счет казны МО "Город Новосибирск" взыскано 123209 рублей 33 копейки убытков.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Минфин России ссылается на неправильное применение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судами, и им давалась правовая оценка. Нарушений норм материального права не установлено.

Из представленных материалов следует, что истец в спорный период предоставил гражданам субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг на основании Федеральных законов "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", "О ветеранах", "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча"; Законов Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", "О донорстве крови и ее компонентов"; Указов Президента Российской Федерации "О мерах по социальной поддержке многодетных семей", "О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны"; Постановления Правительства Российской Федерации от 27.07.1996 N 901 "О предоставлении льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг".

Факт предоставления льгот и их размер подтверждены материалами дела.

Финансирование указанных льгот относится к расходным полномочиям Российской Федерации.

Выделенных из федерального бюджета средств для погашения расходов истца, связанных с предоставлением льгот, оказалось недостаточно. Доказательств нецелевого использования полученных из федерального бюджета денежных средств не имеется.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 22.06.2006 N 23 разъяснил, что при недостаточности выделенных средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены соответствующие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Довод заявителя о том, что судом не исследовался вопрос о главном распорядителе бюджетных средств, не может быть принят во внимание. В силу положений Бюджетного кодекса Российской Федерации распорядитель бюджетных средств несет ответственность за неисполнение государственных полномочий только в пределах средств, выделенных из федерального бюджета. По настоящему делу судами установлено недофинансирование со стороны Минфина России, с которого правомерно взысканы убытки (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23).

Ссылка заявителя на неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, направлена на переоценку доказательств по делу, что в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах по настоящему делу отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А45-12186/05-5/370 Арбитражного суда Новосибирской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 21.02.2007 и постановления суда апелляционной инстанции от 20.06.2007 отказать.

Председательствующий судья

О.А.КОЗЛОВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА