

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 декабря 2007 г. N 16948/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

Председательствующего судьи: Медведевой А.М.,

Судей: Козловой А.С., Моисеевой Е.М.

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Финансово-промышленная корпорация" о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2007 по делу N А38-708-2/102-06 Арбитражного суда Республики Марий Эл и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2007 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Финансово-промышленная корпорация" обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к Семеновскому отделению Марийской республиканской общественной организации Всероссийского общества инвалидов об обязанности передать трехкомнатную квартиру N 124 общей площадью 135,09 квадратного метра, расположенную на четырнадцатом этаже **дома** N 12 по Ленинскому проспекту в городе Йошкар-Оле.

Заявленное требование основано на статьях 309, 310, 398 и 410 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что Отделение ВОИ не исполняет надлежащим образом принятые на себя обязательства по договору от 21.11.2003 N 124 о долевом участии в инвестировании **строительства** жилья, о передаче истцу квартиры, стоимость которой полностью оплачена.

До принятия решения Семеновское отделение Марийской республиканской общественной организации Всероссийского общества инвалидов предъявило встречный иск к ООО "Финансово-промышленной корпорации" о расторжении договора от 21.11.2003 N 124 о долевом участии в инвестировании *строительства*.

Заявленное требование основано на статьях 309, 405 и 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что ООО "Финансово-промышленной корпорации" не оплатило в полном объеме стоимость спорной квартиры, что является существенным нарушением условий сделки.

Решением от 28.06.2006 встречный иск удовлетворен, в удовлетворении первоначального иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2006 судебный акт суда Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

первой инстанции отменен в связи с принятием решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, -общества с ограниченной ответственностью "Нор Пласт" (далее - ООО "Нор Пласт"), дело назначено к судебному разбирательству, ООО "Нор Пласт" привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет иска.

По ходатайству Семеновского отделения Марийской республиканской общественной организации Всероссийского общества инвалидов процессуальное положение ООО "Нор Пласт" изменено, оно привлечено к участию в деле в качестве второго ответчика по встречному иску о расторжении договора.

Постановлением от 26.06.2007 Первого арбитражного апелляционного суда производство по первоначальному иску прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, встречный иск удовлетворен, договор от 21.11.2003 N 124 расторгнут.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2007 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Как установлено судами, ООО "АСК-ВАЗ" (инвестор, правопродшественник ООО "Нор Пласт"), ООО "Финансово-промышленная корпорация" (дольщик) и Отделение Марийской республиканской общественной организации Всероссийского общества инвалидов (заказчик) заключили трехсторонний договор от 21.11.2003 N 124 о долевом участии в инвестировании строительства жилья, по условиям которого инвестор финансирует строительство *дома* N 12 по Ленинскому проспекту города Йошкар-Ола, дольщик не позднее 30 дней после приемки дома в эксплуатацию производит оплату квартиры N 124 общей площадью 135,09 кв. м, стоимостью 810540 рублей, а заказчик передает ему указанную квартиру.

ООО "Финансово-промышленная корпорация" по договору от 20.06.2005 уступило Петуховой Ольге Алексеевне право требования, вытекающего из указанного договора долевого участия.

Вступившим в законную силу решением от 22.09.2005 по делу N 2-1148/2005 Йошкар-Олинского городского суда Петуховой О.А. отказано в удовлетворении исковых требований о понуждении Отделения Марийской республиканской общественной организации Всероссийского общества инвалидов передать упомянутую квартиру в связи с недоказанностью истцом факта оплаты стоимости квартиры.

ООО "Финансово-промышленная корпорация" и Петухова О.А. соглашением от 12.12.2005 расторгли договор уступки права, после чего ООО "Финансово-промышленная корпорация" мотивируя тем, что заказчик до настоящего времени не исполнил обязательства по передаче спорной квартиры, самостоятельно обратилось в суд с настоящим иском, подкрепив его новым доказательством о полной оплате квартиры - письмом о проведении зачета от 10.03.06 между ним и заказчиком.

Суд прекратил производство по иску общества с ограниченной ответственностью "Финансово-промышленная корпорация", поскольку установил наличие вступившего в законную силу судебного акта по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22.09.2005). Суд также указал, что на момент заключения соглашения о расторжении договора цессии новый кредитор (Петухова О.А) реализовала свое право на обращение в суд, а потому первоначальный кредитор в силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации лишился права на обращение в арбитражный суд с тождественным иском.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Суд удовлетворил встречные иски о расторжении договора от 21.11.2003 N 124 о долевом участии в инвестировании строительства, руководствуясь пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с существенным нарушением его условий об оплате стоимости квартиры.

Соглашение о зачете на сумму 122416 руб. произведенном по единому энергетическому векселю, представленное в качестве доказательства полной оплаты стоимости квартиры признано судом ненадлежащим доказательством, поскольку зачет произведен за пропуском срока исковой давности. Суд также указал, что долг, зачтенный истцом по договору аренды от 10.08.2004 N 121 не является бесспорным, а потому зачету также не подлежит.

Доводы, указанные в надзорной жалобе, получили соответствующую оценку судов.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А38-708-2/102-06 Арбитражного суда Республики Марий Эл для пересмотра в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2007 оказать.

Председательствующий

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

А.С.КОЗЛОВА

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА