

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 июля 2007 г. N 8772/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: В.Б. Куликовой, А.М. Медведевой,

рассмотрев заявление ЗАО "Уста" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.05.2007 по делу N А25-772/06-10 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики,

**установил:**

ЗАО "Уста" обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО "Южная телекоммуникационная компания" в лице Карачаево-Черкесского филиала (далее - ОАО "ЮТК") о взыскании 5083887 рублей дополнительных затрат, связанных с превышением нормативных сроков *строительства* многоквартирного *дома*.

Впоследствии ЗАО "Уста" изменило заявленные требования и просило обязать ответчика передать в собственность истца 3 квартиры (N 2 площадью 154 кв. м, N 3 площадью 124,3 кв. м, N 12 площадью 109,5 кв. м) и подвальное помещение в многоквартирном *доме*.

До вынесения решения ОАО "ЮТК" заявило встречный иск о взыскании с ЗАО "Уста" 11183882 рублей убытков, связанных с нарушением сроков ввода в эксплуатацию объекта.

Определением от 30.11.2006 встречный иск выделен в отдельное производство с присвоением делу N А25-1838/2006-10.

Решением от 15.12.2006 исковые требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции от 02.04.2007 решение от 15.12.2006 оставлено без изменений.

Постановлением кассационной инстанции от 15.05.2007 решение от 15.12.2006 и постановление апелляционной инстанции от 02.04.2007 отменены и в иске отказано.

Суд отказал в иске на том основании, что истец (подрядчик и инвестор) не доказал возникновение заявленных им дополнительных затрат и их размер по вине ответчика. Кроме того, сумма дополнительных затрат не могла быть включена в счет долевых инвестиций подрядчика, поскольку это не предусмотрено договором об инвестиционной деятельности N 1 от 18.04.1997 и последующим соглашением сторон.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Рассмотрев заявление ЗАО "Уста" и исходя из содержания судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ с целью пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А25-772/06-10 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики для пересмотра в порядке надзора постановления кассационной инстанции от 15.05.2007 отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА