

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 июля 2007 г. N 8994/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: В.Б. Куликовой, А.М. Медведевой,

рассмотрев заявление ООО "Сибирская строительная компания "Илан" о пересмотре в порядке надзора решения от 26.07.2006, постановления апелляционной инстанции от 12.10.2006 по делу N А73-4930/2005-34/35 Арбитражного суда Хабаровского края и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2007 по тому же делу,

**установил:**

ООО "Сибирская строительная компания "Илан" обратилось в арбитражный суд с иском к Компании "МЦ Автобан-Бац ГмбХ" о взыскании 26989362 рублей 40 копеек долга за выполненные работ по договору подряда от 24.03.2003 и 9807757 рублей 96 копеек пени за просрочку платежа.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено ФГУП "УДС N 1 при Спецстрое России".

Решением от 10.08.2005 оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.11.2005 исковые требования были частично удовлетворены.

Постановлением кассационной инстанции от 27.04.2006 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении до вынесения решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил требование о взыскании пени требованием о взыскании 4578964 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки уплаты долга за период по 29.06.2006.

Компания "МЦ Автобан-Бац ГмбХ" предъявила встречный иск о признании дополнительного соглашения N 1 от 10.12.2003 к договору субподряда N 19 от 24.03.2003 ничтожной сделкой.

Решением от 26.07.2006 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлениями апелляционной инстанции от 12.10.2006 и кассационной инстанции от 03.04.2007 решение от 26.07.2006 оставлено без изменений.

Отказывая в удовлетворении заявленных исков суд исходил из того, что в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец по первоначальному иску не представил документальные доказательства задолженности и ее размера по

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

расчетам между подрядчиком и субподрядчиком по договору подряда от 24.03.2003, а по встречному иску истец не обосновал доводы о ничтожности дополнительного соглашения от 10.12.2003 к названному договору.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Рассмотрев заявление ООО "Сибирская строительная компания "Илан" и исходя из содержания судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ с целью пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А73-4930/2005-34/35 Арбитражного суда Хабаровского края для пересмотра в порядке надзора решения от 26.07.2006, постановления апелляционной инстанции от 12.10.2006 постановления кассационной инстанции от 03.04.2007 отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА