

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 декабря 2007 г. N 16669/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Зарубиной Е.Н., Тумаркина В.М., рассмотрев заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга (ул. Шевченко, д. 26/2, г. Оренбург, 460005) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 01.02.2007 по делу N А47-12423/2006-АК-26 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2007 по тому же делу,

установила:

межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (открытое акционерное общество) АКБ "Связь-банк" обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга о признании недействительным решения инспекции от 28.11.2006 N 14-23/68376 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции от 01.02.2007 заявленное требование удовлетворено.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.06.2007 решение отменил, в удовлетворении требования общества отказал.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.10.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изучении доводов заявителя, изложенных в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, а также приложенных к нему документов, Судебной коллегией не установлено неправильного применения норм права, в связи с чем оснований, предусмотренных вышеупомянутой статьей для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Доводы заявителя не опровергают выводы суда кассационной инстанции и не свидетельствуют о неправильном применении судом норм налогового права.

Доводы заявителя о допустимости расширительного толкования диспозиции статьи 134 Налогового кодекса Российской Федерации не основаны на законе.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Руководствуясь статьями 299, 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

определила:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А47-12423/2006-АК-26 Арбитражного суда Оренбургской области для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

А.Г.ПЕРШУТОВ

Судьи

Е.Н.ЗАРУБИНА

В.М.ТУМАРКИН