

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 декабря 2007 г. N 16603/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А. и судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрел в судебном заседании заявление открытого акционерного страхового общества "Защита-Находка" о пересмотре в порядке надзора решения от 27.04.2007, постановления апелляционной инстанции от 27.06.2007 Арбитражного суда Приморского края по делу N А51-8950/06 34-193 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2007 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Братко Ю.В. к ОАСО "Защита-Находка" о взыскании 1001263 рублей страхового возмещения и 110732 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также по встречному иску ОАСО "Защита-Находка" к индивидуальному предпринимателю Братко Ю.В. о признании недействительным договора страхования от 18.12.2005 СИП N 02707.

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Приморского края от 27.04.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.06.2007, с ОАСО "Защита-Находка" в пользу индивидуального предпринимателя Братко Ю.В. взыскано 1001263 рубля страхового возмещения, 110730 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 30000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В части требований о взыскании с ОАСО "Защита-Находка" 52 рублей 69 копеек страхового возмещения производство по делу прекращено.

В части взыскания с ОАСО "Защита-Находка" 1 рубля 50 копеек процентов, а также в удовлетворении встречного иска страхового общества отказано.

Суды установили, что сторонами заключен договор страхования имущества от 18.12.2005 (полис серии СИП N 02707) сроком действия с 18.12.2005 по 17.12.2006.

Приложением N 1 к договору стороны определили объекты страхования (строения), страховую сумму по каждому из них, равную их действительной стоимости, и размер страховой премии.

Страхование осуществлялось от рисков пожара, залива, стихийных бедствий, взрыва, противоправных действий третьих лиц, кражи со взломом, грабежа, разбоя.

В результате пожара, происшедшего 16.03.2006 в одном из застрахованных строений - *домике*  
N  
5, - застрахованному имуществу причинен ущерб. В акте осмотра имущества от 17.03.2006, составленном сторонами, зафиксирован факт причинения ущерба застрахованному имуществу и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

отражен характер повреждений.

Факт пожара подтвержден справкой Управления Государственного пожарного надзора МЧС РФ по Приморскому краю от 23.03.2006 N 374, актом экспертизы Приморской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ от 13.11.2006 N 963/50.

Отказ страховщика от выплаты страхового возмещения послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 929, 930 Гражданского кодекса РФ, исходили из доказанности истцом факта наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования, размера причиненного ущерба и ненадлежащего исполнения страховщиком обязательства по договору страхования.

Отказывая в удовлетворении встречного иска о признании договора страхования от 18.12.2005 недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности отсутствия у страхователя интереса в сохранении застрахованного имущества.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.10.2007 оставил решение от 27.04.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.06.2007 без изменения.

Заявитель (ОАСО "Защита-Находка") просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на допущенные нарушения норм процессуального права.

В частности, заявитель указывает на то, что договор аренды от 01.01.2005, представленный истцом в качестве подтверждения наличия интереса в сохранении застрахованного имущества в судебное заседание, необоснованно принят судом первой инстанции в качестве допустимого доказательства.

По мнению заявителя, суд не принял во внимание то обстоятельство, что у представителя ответчика не было возможности ознакомиться с вновь представленным договором, в то время как согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле обязано раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Ссылаясь на представление истцом и рассмотрение судом первой инстанции в заседании от 19.04.2005 подлинника договора аренды от 01.01.2005, заявитель не пояснил, каким образом данные действия привели к принятию неверного решения по делу.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В соответствии с данной нормой представленный истцом договор аренды от 01.01.2005 является допустимым доказательством по делу, так как подтверждает наличие у страхователя интереса в сохранении застрахованного имущества.

При рассмотрении данного договора в суде первой инстанции, так же, как и в суде апелляционной инстанции, ответчик не делал заявление о необходимости экспертизы данного документа, вследствие чего ссылка на его фальсификацию является необоснованной.

Следует также отметить, что обязанность проверять наличие и характер страхуемого интереса возложена на страховщика при заключении договора. Он же наделяется правом осмотра имущества при заключении договора его страхования (статья 945 Гражданского кодекса РФ).

Неисполнение страховщиком этой обязанности, как и неиспользование права на осмотр строения с целью идентификации его с объектом страхования, лишает страховщика возможности ссылаться на отсутствие у страхователя интереса и несоответствие объекта страхования и уничтоженного пожаром имущества. Тем более, что суды установили права страхователя на сгоревшее строение и идентифицировали его с застрахованным имуществом.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А51-8950/06 34-193 Арбитражного Суда Приморского края для пересмотра в порядке надзора решения от 27.04.2007, постановления апелляционной инстанции от 27.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2007 по этому делу отказать.

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА