

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 21 февраля 2008 г. N 2269/08**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "МДМ Риэл Истейт" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.11.2007 по делу N А40-8311/07-6-66 Арбитражного суда города Москвы.

Суд

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "МДМ Риэл Истейт" обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу "Московский Дворец Молодежи" о взыскании 4064472 рублей 85 копеек задолженности по оплате за выполненные проектные и строительно-монтажные работы по договору от 22.06.2001 N 17/1-Р, а также 1225363 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Курортпроект".

Решением от 03.07.2007, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2007, с ответчика взыскано 4062472 рубля 85 копеек основной задолженности и 1024444 рубля 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. Суды исходили из того, что факт выполнения работ подтвержден документально, доказательств оплаты ответчиком не представлено. Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности было отклонено судами в связи с отсутствием оснований для ее применения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.11.2007 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил, в иске отказал в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

В заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора ООО "МДМ Риэл Истейт" ссылается на неправильное применение судом кассационной инстанции статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы надзорного производства и доводы заявителя, Судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между ООО "МДМ Риэл Истейт" и ЗАО "Московский Дворец Молодежи" заключен

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

инвестиционный договор от 22.06.2001 N 17/1-Р.

В соответствии с пунктом 2.2.4 договора ответчик обязался принять выполненные работы и компенсировать затраты, произведенные инвестором на основании согласованной сметы.

Стоимость всех работ, выполненных ООО "Риэл Истейт" составила 4082460 рублей 44 копейки, что подтверждается двусторонним актом от 04.05.2002.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Поскольку в договоре срок исполнения обязательства определен не был, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о том, что право требования исполнения обязательств по оплате возникло у истца с момента подписания акта выполненных работ (04.05.2002), с этого же момента начинается течение срока исковой давности.

Иск предъявлен 26.02.2007, то есть с пропуском срока исковой давности, что является основанием для отказа в иске.

Ссылка заявителя на то, что письмом от 11.03.2004 он предъявил ответчику требование об исполнении обязательства об оплате, которое оставлено последним без ответа, не может быть признана обоснованной, поскольку указанное обстоятельство не свидетельствует о перерыве течения срока исковой давности.

Нарушения единообразия в применении и толковании судом кассационной инстанции норм права не допущено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-8311/07-6-66 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.11.2007 отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

М.В.ПРОНИНА

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА