

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 23 ноября 2007 г. N 14965/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А. и судей Воронцовой Л.Г., Козловой О.А. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Надежда СМК" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2007 по делу N А53-2028/07-СЗ-12 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2007 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Страховая компания "Надежда СМК" (далее - страховая компания) к открытому акционерному обществу "Кавсантехмонтаж" (далее - общество) о признании недействительными актов взаимозачета и взыскании 1597612 рублей.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2007 в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд руководствовался установленным фактом исполнения договоров от 01.01.2004 N 1, от 01.01.2005 б/н, от 01.04.2005 N 5 на техническое обслуживание и эксплуатационные расходы, отсутствием законных оснований для применения последствий недействительности сделки.

Также суд указал на отсутствие оснований для признания спорных договоров на техническое обслуживание и эксплуатационные расходы незаключенными, поскольку в этих договорах указаны сроки их действия, что позволяет определить сроки оказания услуг.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.09.2007 решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2007 оставил без изменения.

Заявитель (страховая компания) просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на неправильную оценку судами обстоятельств данного спора, и в связи с этим - на неправильное применение норм материального права.

В частности, заявитель считает, что подписанные сторонами договоры от 01.01.2004 N 1, от 01.01.2005 б/н, от 01.04.2005 N 5 на техническое обслуживание **зданий** и инженерных коммуникаций являются незаключенными, поскольку в них отсутствуют условия о сроке начала и окончания исполнения услуг.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Доводы заявителя о неправильном применении судами при рассмотрении данного спора норм материального права неосновательны и не могут быть приняты судом надзорной инстанции.

При разрешении спора суд установил, что между страховой компанией и обществом заключены договоры от 01.01.2004 N 1, от 01.01.2005 б/н, от 01.04.2005 N 5 на техническое обслуживание *зданий* и инженерных коммуникаций, в соответствии с которыми общество (исполнитель) обязалось осуществлять техническое обслуживание зданий и инженерных коммуникаций, а страховая компания (заказчик) - оплачивать эти услуги.

Заказчик с 12.01.2004 по 31.08.2005 уплатил исполнителю 1597612 рублей. В счет исполнения денежного обязательства страховой компании произведен зачет на сумму 985970 рублей по актам взаимозачета от 31.03.2004, 30.04.2004, 31.05.2004 N 1, 31.05.2004 N 2, 31.12.2004 N 4 и 31.03.2005 N 5.

Судебные акты мотивированы установленным фактом оказания обществом услуг по спорным договорам, отсутствием оснований для применения последствий недействительности сделки. Суды указали, что обязательства исполнителя перед заказчиком вследствие неосновательного обогащения не возникло.

Ссылка заявителя на отсутствие сроков начала и окончания исполнения услуг в обоснование доводов о незаключенности спорных договоров неосновательна. В результате подписания указанных договоров у исполнителя перед заказчиком возникло длящееся обязательство, подлежащее исполнению в течение всего срока действия договоров и поэтому суды обоснованно признали условие о сроке согласованным.

Условия договоров от 01.01.2004 N 1, от 01.01.2005 б/н, от 01.04.2005 N 5, документы, подтверждающие оказание обществом услуг по этим договорам, были предметом рассмотрения и оценки судов. Доводы, представленные заявителем, по существу сводятся к иной оценке доказательств по делу, оснований для изменения которой в соответствии с положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в надзорной инстанции не усматривается.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А53-2028/07-С3-12 Арбитражного суда Ростовской области для пересмотра в порядке надзора решения от 05.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2007 отказать.

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

О.А.КОЗЛОВА