

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 августа 2007 г. N 10210/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Воронцовой Л.Г., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Универсал" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 19.09.2006 по делу N А08-2328/06-22, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2007 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Перспектива" (ул. Ленина, д. 53, г. Старый Оскол, Белгородская обл., 309514) к закрытому акционерному обществу "Универсал" (ул. Чапаева, д. 25, г. Старый Оскол, Белгородская обл., 309508) о взыскании 171557 рублей долга по договору подряда от 12.07.2005 N 30 на выполнение работ по капитальному ремонту холодильной камеры и 41688 рублей неустойки.

Суд

**установил:**

решением суда первой инстанции от 19.09.2006 исковые требования удовлетворены в сумме 171557 рублей основного долга и 10000 рублей неустойки. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2007 решение от 19.09.2006 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора заявитель - закрытое акционерное общество "Универсал" ссылается на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а также на нарушение и неправильное применение норм права. В частности, заявитель ссылается на незаключенность договора, в связи с недостижением соглашения по всем существенным условиям договора. Выводы судов основаны на ненадлежащих доказательствах.

Рассмотрев материалы надзорного производства и доводы заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что между сторонами был заключен договор подряда от 12.07.2005 N 30 на выполнение работ по капитальному ремонту холодильной камеры.

Неоплата выполненных работ в полном объеме послужила основанием для заявленных требований.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчик, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Удовлетворяя искивые требования, суды исходили из того, что работы, предусмотренные договором, истцом были выполнены, результат работ принят ответчиком и частично оплачен. Доказательств оплаты работ в полном объеме, а также доказательств некачественного выполнения работ ответчиком не представлено. Размер подлежащей взысканию договорной неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами был уменьшен до 10000 рублей.

Доводы заявителя о незаключенности договора в связи с тем, что условие о предмете договора является неопределенным, а также не определен срок выполнения работ, состав и содержание технической документации, были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана соответствующая правовая оценка.

С учетом установления надлежащего исполнения истцом принятых на себя по договору подряда обязательств выводы судов о необходимости взыскания с ответчика суммы задолженности и договорной неустойки являются правомерными.

Оснований для переоценки доказательств и фактических обстоятельств, исследованных судами по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у надзорной инстанции не имеется.

Нарушения единообразия в толковании и применении судом норм права не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

**определила:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А08-2328/06-22 Арбитражного суда Белгородской области для пересмотра в порядке надзора решения от 19.09.2006, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА