

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 сентября 2007 г. N 10914/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А. и судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрел в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Сейфулиной Е.Б. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.03.2007 по делу N А71-6455/2006Г27, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2007 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Сейфулиной Е.Б. к открытому акционерному обществу "Межбанковская Региональная Страховая Компания" о взыскании 560000 рублей страхового возмещения и 85687 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.2005 по 12.03.2007.

Суд

установил:

решением от 15.03.2007, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.03.2007, иск удовлетворен в сумме 185532 рублей страхового возмещения.

В остальной части иска отказано.

Размер убытков истца суды определили исходя из условий договора страхования, согласно которым страховое возмещение выплачивается исходя из реальных убытков на основании данных осмотра и действительной стоимости пострадавшего имущества и подтверждающих размер ущерба документов.

Суды не признали в качестве доказательства заключение экспертизы, поскольку приглашенный в судебное заседание эксперт пояснил, что заключение основано на описи, составленной истицей по памяти и имеющимся остаткам поврежденного товара.

В качестве доказательства размера ущерба и соответственно подлежащего выплате страхового возмещения суд принял акт осмотра от 15.12.2005 N 800, составленный исходя из имеющихся остатков поврежденного товара, оцененного по среднерыночным закупочным ценам согласно товарным накладным, представленным истцом в судебное заседание.

Во взыскании процентов отказано, поскольку истец не представил истребованные страховщиком необходимые для выплаты страхового возмещения документы, предусмотренные договором.

Заявитель (индивидуальный предприниматель Сейфулина Е.Б.) просит о пересмотре названных. Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на ущемление как своих интересов, так и интересов широкого круга лиц, страдающих от недобросовестности страховщиков.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, судебная коллегия не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Размер убытков вследствие пожара, от которого зависит сумма страховой выплаты, определен судами на основании договора страхования от 14.12.2004 N 25/150, заключенного на условиях действующих у страховщика Правил добровольного страхования имущества предприятий, организаций, учреждений всех форм собственности.

Названный договор не противоречит положениям главы 48 Гражданского кодекса Российской Федерации о страховании, поскольку установление правил определения размера страхового возмещения отнесено к усмотрению сторон по договору (статья 947 Кодекса), частью которого могут являться Правила страхования (статья 943 Кодекса).

Исходя из изложенного доводы заявителя о недобросовестности страховщика, о несоответствиях договора и Правил Гражданскому кодексу Российской Федерации неосновательны.

Нарушения интересов неопределенного круга лиц не подтверждено, поскольку спор возник об исполнении конкретного договора, действие которого распространяется только на его участников - стороны по делу.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А71-6455/2006Г27 Арбитражного суда Удмуртской Республики для пересмотра в порядке надзора решения от 15.03.2007, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2007 отказать.

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

