

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 января 2008 г. N 15972/07
О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Финогенова В.И., судей Андреева Е.И., Березия А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Экстор" от 05.11.2007 N б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 по делу N А40-8535/07-2-26,

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Экстор" (111394, г. Москва, ул. Перовская, д. 61/2, стр. 1, ком. 4; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета государственного контроля в сфере природопользования Администрации Волгоградской области (400005, г. Волгоград, ул. 7-я Гвардейская, д. 12; далее - административный орган) от 29.12.2006 N 25/123-12-06, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит их отменить. Общество ссылается на то, что суды не дали надлежащей правовой оценки допущенным административным органом нарушениям порядка привлечения общества к административной ответственности, выразившимся в составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении административного дела в отсутствие законного представителя общества.

Рассмотрев заявление общества и представленные документы, изучив материалы указанного дела, Судебная коллегия усматривает наличие оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды сделали вывод, что факт совершения обществом правонарушения, ответственность за

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрешших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

которое предусмотрена статьей 8.1 КоАП РФ, подтвержден материалами дела; административным органом соблюден порядок привлечения юридического лица к административной ответственности.

По мнению Судебной коллегии, данный вывод судами сделан по недостаточно исследованным материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статья 28.2 КоАП РФ содержит требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, которые продиктованы обязанностью обеспечить соблюдение гарантий защиты лиц, привлекаемых к ответственности. В частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); при составлении протокола названному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе (часть 3), указанному лицу должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении и оно вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4); это лицо должно подписать протокол, а в случае отказа от подписания, в нем делается соответствующая запись (часть 5); копия протокола об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица (часть 6).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 24 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Материалы дела не содержат доказательств извещения законного представителя общества, а суд не выяснил, было ли направлено административным органом извещение обществу, находящемуся в Москве, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о дате и времени составления протокола об административном правонарушении в месте нахождения его филиала (г. Волгоград).

Из протокола об административном правонарушении от 27.12.2006 следует, что при его составлении присутствовал представитель общества адвокат Масеев С.В., действовавший на основании нотариально удостоверенной доверенности от 17.02.2005, определяющей общие полномочия на представление интересов общества во всех компетентных органах и учреждениях Российской Федерации.

Между тем при рассмотрении дел об административных правонарушениях доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить доверенность, выданная на участие в конкретном административном деле.

Указанным обстоятельствам суды не дали правовой оценки, при рассмотрении дела не проверили соблюдение административным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, в частности, было ли извещено надлежащим образом общество

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

или его законный представитель о составлении протокола и рассмотрении административного дела.

При таких обстоятельствах принятые по делу судебные акты не соответствуют закону и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 4 статьи 299, статьями 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

определила:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело N А40-8535/07-2-26 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 18.04.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.09.2007 по тому же делу.
2. Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле.
3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзывы на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 29 февраля 2008 года.

Председательствующий судья

В.И.ФИНОГЕНОВ

Судья

Е.И.АНДРЕЕВ

Судья

А.Е.БЕРЕЗИЙ