

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 января 2008 г. N 18188/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: В.Б. Куликовой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление Главного управления автомобильных дорог Воронежской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 22.06.07 по делу N А14-5915-2004-240/4, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.07 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.11.07 по тому же делу,

установил:

ООО "ПИК" обратилось в арбитражный суд с иском к субъекту Российской Федерации - Воронежская область в лице Главного финансового управления Воронежской области, в лице Администрации Воронежской области, в лице Главного управления автодорог Воронежской области о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 58838581 руб. 25 коп. задолженности за выполненные работы.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Главное управление автомобильных дорог Администрации Воронежской области, Советское подразделение судебных приставов г. Воронежа.

Решением от 08.08.05 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 19.10.05 указанное решение отменено, исковые требования удовлетворены за счет имущества Воронежской области.

Постановлением кассационной инстанции от 22.12.05 указанные выше судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение, в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца - ООО "ПИК" на ООО "Бизнес-Центр на Кирова".

Решением от 22.06.07 с субъекта Российской Федерации - Воронежской области в лице Главного управления автомобильных дорог Воронежской области в пользу ООО "Бизнес-центр на Кирова" взыскана основная задолженность, в иске к субъекту Российской Федерации - Воронежская область в лице Администрации Воронежской области и в лице Главного финансового управления Воронежской области отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 08.08.07 решение оставлено без изменения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Постановлением кассационной инстанции от 08.11.07 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Суд установил, что Управление автомобильных дорог Воронежской области в 1999 - 2000 годах, выступая заказчиком работ по **строительству** и ремонту автомобильных дорог, заключило ряд договоров с АОЗТ "Воронежагродорстрой". Поскольку заказчик частично не оплатил выполненные подрядчиком работы, правопреемник последнего - ЗАО "Воронеждорстрой" обратилось в арбитражный суд с исками о взыскании задолженности. В процессе рассмотрения дел ЗАО "Воронеждорстрой" по договорам уступки прав требований уступило права требования указанной задолженности ООО "ПИК", в пользу которого решениями Арбитражного суда Воронежской области от 23.12.03 по делу N А14-616-03/7/31, от 20.01.04 по делу N А14-10172-03/254/4 с Главного управления автомобильных дорог Воронежской области взыскано 58838581 руб. 25 коп. задолженности.

На основании указанных решений суда ООО "ПИК" выданы исполнительные листы на взыскание долга, предъявленные им к исполнению в ПСП Советского района г.Воронежа и объединенные в сводное исполнительное производство, которое 31.05.04 было окончено судебным приставом-исполнителем в связи с невозможностью взыскания ввиду отсутствия у должника имущества и доходов, на которое может быть обращено взыскание, а исполнительные листы возвращены взыскателю без исполнения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд, исследовав все доказательства по делу и руководствуясь статьей 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что поскольку имущества, на которое по закону может быть обращено взыскание, у Главного автомобильного управления автомобильных дорог Воронежской области не имеется, собственником имущества должника является субъект Российской Федерации - Воронежская область, который несет субсидиарную ответственность по обязательствам Главного управления автомобильных дорог Воронежской области.

Довод заявителя о неправомерном взыскании с него госпошлины был отклонен судом кассационной инстанции, так как установленные законом основания для освобождения его от уплаты госпошлины по данному делу отсутствуют.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А14-5915-2004-240/4 Арбитражного суда Воронежской области для пересмотра в порядке надзора решения от 22.06.07, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.07 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.11.07 по тому же делу отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

Б.М.СЕЙНАРОЕВ