

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 декабря 2007 г. N 16827/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сейнароева Б.М. и судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М., рассмотрев заявление Кузьминой В.С., Баева А.В., Турбиной И.А., Фролова Е.В., Фроловой В.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2007 по делу N А40-74759/06-6-445, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.09.2007 по тому же делу по иску квартирно-эксплуатационного управления города Москвы ГлавКЭУ Министерства обороны Российской Федерации к производственному строительно-монтажному кооперативу "Воскресенский", при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - правительства Москвы, - о расторжении контракта N 159/11/1И на реализацию инвестиционного проекта на строительство жилых *домов* в жилом комплексе микрорайона 17 (бывший микрорайон 17А, 17Б, "Чертаново-Ш") и микрорайона 18 (Варшавское шоссе, владение 162) района "Чертаново-Южное", расположенного в Южном административном округе города Москвы, заключенного между истцом и ответчиком от 02.10.2001,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.03.2007 исковое требование удовлетворено.

Суд пришел к выводу о том, что обязательства по завершению *строительства* жилых **ДОМОВ** и ввода их в эксплуатацию в установленные сроки ПСМК "Воскресенский" не были выполнены, указав, что нарушение ответчиком условий контракта N 159/11/1И от 02.10.2001 в части нарушения сроков завершения **строительства** жилых домов и ввода их в эксплуатацию, является существенным нарушением и не устранено ответчиком на день рассмотрения дела.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Апелляционный суд указал, что лицо, заключившее какой-либо договор с инвестором-подрядчиком на основании инвестиционного контракта, не является участником самого инвестиционного контракта. В результате пришел к выводу, что расторжение инвестиционного контракта напрямую не влияет на права и обязанности иных лиц, заключивших договоры с одним из участников инвестиционного контракта.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2007 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Кузьмина В.С., Баев А.В., Турбина И.А., Фролов Е.В., Фролова В.А. просит пересмотреть в порядке надзора принятые по настоящему делу судебные акты по мотивам неверного толкования

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

инвестиционного контракта в системном толковании с договорами о долевом участии, нарушением этими судебными актами прав и законных интересов заявителей.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут по решению суда по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной, при этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Установив факт существенного нарушения заключенного между сторонами инвестиционного контракта, суды удовлетворили заявленное исковое требование.

Суды указали, что требования, вытекающие из других договоров, истцом не заявлялись и не являлись предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, физические лица в правоотношениях между истцом и ответчиком стороной в обязательстве не являются. У данных лиц права и обязанности возникли из договоров инвестирования строительства, заключенных с ПСМК "Воскресенский", к которым истец отношения не имеет.

Руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела N А40-74759/06-6-445 Арбитражного суда Курской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

Б.М.СЕЙНАРОВ

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА