

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 июля 2007 г. N 7173/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: А.М. Медведевой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Хаустовой М.С. о пересмотре в порядке надзора решения от 01.06.2006, постановления апелляционной инстанции от 02.11.2006 по делу N А12-2186/06-с53 Арбитражного суда Волгоградской области и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2007 по тому же делу,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Хаустова М.С. обратилась в арбитражный суд Волгоградской области с иском к ЗАО СК "Волго-Строй-Инвест" об обязанности ответчика восстановить вход в офисное помещение N 3, расположенное на 1 этаже 9-этажного кирпичного дома по пр. Жукова, 88 Дзержинского района, г. Волгограда в осях "5" - "8" КЛ, об обязанности ответчика выделить профинансированные истцом 7,71 кв. м общей площади в натуре в месте общего пользования - коридоре в осях "8" - "9" КЛ, расположенного на 1 этаже 9-этажного дома по пр. Жукова, 88 в г. Волгограде и признать за истцом право собственности на указанные помещения, а также признать право собственности на нежилое помещение общей площадью 36,7 кв. м, расположенное на 2-м этаже 9-этажного кирпичного дома по пр. Жукова, 88 в г. Волгограде, расположенное в осях "5" - "8" КЛ над нежилым офисным помещением N 3, согласно договорам N 59/2 от 16.05.2002, N 1/1 от 04.07.2002, N 59/2 от 04.07.2002.

Решением от 01.06.2006 производство по делу прекращено в части признания права собственности на офисное нежилое помещение N 3 общей площадью 40,3 кв. м, расположенное в осях "5" - "8" КЛ на первом этаже 9-этажного дома по пр. Жукова, 88, Дзержинского района, г. Волгограда. В остальной части иска отказано.

Постановлениями апелляционной инстанции от 02.11.2006 и кассационной инстанции от 21.03.2007 решение оставлено без изменений.

Суд прекратил производство по делу в части признания права собственности истца на нежилое офисное помещение N 3 площадью 40,3 кв. м, установив факт предоставления ответчиком соответствующих документов для госрегистрации права истца на это помещение, а в удовлетворении остальной части иска отказал в связи с недоказанностью заявленных требований.

Доводы заявителя, касающиеся обязанности ответчика восстановить вход в офисное помещение N 3, судом были рассмотрены и отклонены на том основании, что предоставленный истцом

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

поэтажный план с указанием месторасположения офиса № 3 и входа в него с ответчиком не согласован.

Рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Хаустовой М.С. и материалы дела, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ с целью пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А12-2186/06-с53 Арбитражного суда Волгоградской области для пересмотра в порядке надзора решения от 01.06.2006, постановления апелляционной инстанции от 02.11.2006 и постановления кассационной инстанции от 21.03.2007 отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судьи

А.М.МЕДВЕДЕВА

Б.М.СЕЙНАРОЕВ