

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 февраля 2008 г. N 1777/08
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сейнароева Б.М. и судей Куликовой В.Б., Локтенко Н.И., рассмотрев заявление Правительства Москвы от 11.02.2008 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2007 по делу N А40-64920/06-121-354, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.11.2007 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Амираль Б.В." к Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы (далее - Москомархитектура), при участии третьих лиц - компании Амираль Б.В. (Нидерланды), общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Эльгида", общества с ограниченной ответственностью "Частное право Н-аудит", - о признании незаконным бездействия Москомархитектуры, выразившегося в нерассмотрении предпроектного предложения по *строительству* многофункционального гостинично-делового и торгово-развлекательного комплекса (МГДТРК) по адресу: г. Москва, Ленинский пр-т, вл. 90/2, а также обязанности Москомархитектуры в месячный срок после вступления решения в законную силу рассмотреть предпроектное предложение по *строительству* МГДТРК,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.05.2007 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 28.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.11.2007 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу, что оспариваемое бездействие Москомархитектуры является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя.

Правительство Москвы просит пересмотреть в порядке надзора принятые по настоящему делу судебные акты по тем мотивам, что ответчик - Правительство Москвы было незаконно и необоснованно заменено судом на Москомархитектуру; оспариваемые судебные акты влияют на права и обязанности Правительства Москвы, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, нарушают законные интересы неопределенного круга лиц и публичные интересы в сфере градостроительной деятельности.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании оценки представленных доказательств суды пришли к выводу о том, что нормативными правовыми актами города Москвы рассмотрение архитектурно-градостроительных решений возложено на Москомархитектуру.

Поскольку предметом заявленных требований являлось признание незаконным бездействия Москомархитектуры в отношении вопросов, находящихся, как установлено судами, в ее компетенции, суд кассационной инстанции указал, что из судебных актов не следует, что они приняты о правах и обязанностях Правительства Москвы.

Установив, что инвестиционным контрактом от 30.03.2004, заключенным между собственниками гостиницы "Спорт" и обществом с ограниченной ответственностью "Амираль Б.В.", на последнее возложены функции заказчика-застройщика и инвестора по строительству спорного объекта, суды указали, что бездействие Москомархитектуры нарушает его права.

При указанных обстоятельствах заявленные требования удовлетворены.

Руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела N А40-64920/06-121-354 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

Б.М.СЕЙНАРОЕВ

Судьи

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В.Б.КУЛИКОВА

Н.И.ЛОКТЕНКО