

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 сентября 2007 г. N 10332/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: А.С. Козловой, А.М. Медведевой,

рассмотрев заявление ООО "Строительно-коммерческая фирма "Блик" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2007 по делу N А25-458/2006-3-6 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики,

установил:

ООО "Строительно-коммерческая фирма "Блик" обратилось в арбитражный суд с иском к некоммерческой организации "Ассоциация проектно-строительных предприятий "Карачайчеркеспроектстройсервис" о взыскании 1939444 рублей задолженности, возникшей в связи с перерасчетом стоимости строительно-монтажных работ при применении индексов удорожания, в том числе 1667040 рублей по договору субподряда от 01.08.2002 N 15-02-4е и 272404 рублей по договору от 25.11.2002, а также 76268 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений, принятых судом).

Определением от 25.04.2006 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство коммунального хозяйства, *строительства* и архитектуры Ставропольского края.

Некоммерческая организация "Ассоциация проектно-строительных предприятий "Карачайчеркеспроектстройсервис" обратилась со встречным иском о признании договора субподряда от 25.11.2002 незаключенным.

Решением от 17.11.2006 с ответчика по первоначальному иску взыскано 1861867 рублей долга, 8688 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 21.02.2007 решение от 17.11.2006 в части взыскания 1870555 рублей отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2007 постановление от 21.02.2007 оставлено без изменения.

Суд исходил из того, что ответчиком по первоначальному иску до принятия решения заявлено об истечении срока исковой давности, а истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о перерыве течения указанного срока, поэтому признал доказанным факт пропуска истцом срока

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

исковой давности, в связи с чем в иске отказал.

Из представленных материалов не усматривается, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушают права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А25-458/2006-3-6 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2007 по делу N А25-458/2006-3-6 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

А.С.КОЗЛОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА