

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 сентября 2007 г. N 11814/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б. и судей Медведевой А.М., Локтенко Н.И., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества по специальному подземному **строительству** фирмы "Горняк" (630032, г. Новосибирск, ул. Большая, 365а) о пересмотре в порядке надзора решения от 27.11.2006, постановления апелляционной инстанции от 08.02.2007 по делу N А45-14907/06-7/469 Арбитражного суда Новосибирской области, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2007 по тому же делу,

установил:

открытое акционерное общество по специальному подземному *строительству* фирма "Горняк" (далее - ОАО "Горняк") обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу "Новосибирскэнерго" (далее - ОАО "Новосибирскэнерго") о взыскании 476680 рублей долга и 2747277 рублей процентов. Заявленные требования основаны на том, что пунктом 7 заключенных сторонами договоров 03.11.1994 N 211/707 и N 211/708 предусматривалось, что при долевом участии истца в **сооружении** энергоблока N 6 на ТЭЦ-5 он должен являться акционером ОАО "Новосибирскэнерго" с последующим получением акций и соответствующих долей прибыли после ввода в эксплуатацию энергоблока N 6, а если ответчик не увеличил свой уставный капитал на сумму долевого участия истца, то последний вправе потребовать возврата первоначального взноса долевого участия. Истец посчитал, что инвестиционным взносом его долевого участия является сумма 476680 рублей, которая была перечислена ответчику путем взаимозачета, произведенного в соответствии с распоряжением мэрии г. Новосибирска от 23.11.1994 N 1418-р "О ликвидации задолженности".

Решением первой инстанции Арбитражного суда Новосибирской области от 27.11.2006 в удовлетворении исковых требований отказано.

В суде апелляционной инстанции истец отказался от требования о взыскании процентов, в этой части производство по делу прекращено. В остальной части постановлением суда апелляционной инстанции от 08.02.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2007 решение суда первой инстанции от 27.11.2006 оставлено без изменения.

Заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, полагает, что право требования возврата указанной в исковом заявлении суммы возникло у него на основании договоров от 03.11.1994 N 211/707 и N 211/708 о долевом участии в строительстве, заключенных между ним и ОАО "Новосибирскэнерго", и подтверждено актом взаимозачета от 02.12.1994, составленным во исполнение распоряжения мэрии города Новосибирска.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

оснований, установленных статьей 304 названного Кодекса.

Судебными инстанциями установлено, что между ОАО "Новосибирскэнерго" и ОАО "Горняк" 03.11.1994 были заключены договоры N 211/707 и N 211/708 о долевом участии в строительстве энергоблока N 6 на ТЭЦ-5 г. Новосибирска. На сумму 476680 рублей, составляющую размер запрашиваемых обществом "Горняк" мощностей по энерго (тепловому) снабжению, произведен взаимозачет согласно распоряжению мэрии города Новосибирска от 23.11.1994 N 1418-р "О ликвидации задолженности".

Суды первой и апелляционной инстанций, применив положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовали условия указанных сделок и пришли к выводу, что истец не подтвердил обоснованность предъявленных требований. Согласно пунктам 2.1 с учетом их взаимосвязи с пунктами 2.2 и 5 договоров истец оплачивает разрешение на запрашиваемую мощность для энергоснабжения принадлежащего ему объекта - промбазы, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Большая, 365а. Оплата произведена путем взаимозачета, обязательство по выдаче разрешения на запрашиваемые мощности по энерготеплоснабжению было ОАО "Новосибирскэнерго" исполнено.

Суды признали, что фактическое волеизъявление сторон по указанному взаимозачету не было направлено на достижение правовых последствий, возникающих при осуществлении инвестиционной деятельности. Взаимозачет, составляющий сумму исковых требований и произведенный по распоряжению мэрии города о погашении задолженности ОАО "Горняк" перед ОАО "Новосибирскэнерго", а последнего - перед бюджетом, не соответствует требованиям статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениям законодательства об инвестиционной деятельности, в соответствии с которыми возможен взаимозачет встречных однородных требований. При инвестиционной деятельности при оплате инвестиционного взноса предполагается внесение денежного вклада. Однако, как установлено судом, произведенный взаимозачет указанной задолженности не является таким вкладом. Судами установлено, что условиями пунктов 7 договоров, на которых основан иск, не были определены количество, тип и номинальная стоимость акций, подлежащих предоставлению ОАО "Горняк" как инвестору, входящему в состав акционеров ОАО "Новосибирскэнерго". В связи с чем такие условия договоров признаны судами ненадлежаще согласованными.

Судебная коллегия, изучив приведенные заявителем доводы, считает, что отсутствуют основания, установленные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А45-14907/06-7/469 Арбитражного суда Новосибирской области для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий

судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Н.И.ЛОКТЕНКО