

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 сентября 2007 г. N 12084/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего А.С. Козловой,

судей: Н.И. Локтенко, А.М. Медведевой,

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "Антарес" о пересмотре в порядке надзора решения от 22.01.2007, постановления апелляционной инстанции от 28.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2007 по делу N А60-5652/06-С1 Арбитражного суда Свердловской области,

**установил:**

предприниматели Талагаев Евгений Анатольевич и Надрова Наталья Михайловна обратились в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Антарес" о выделе в натуре в соответствии со ст. 252 Гражданского кодекса Российской Федерации доли из общего имущества - нежилого здания супермаркета с пунктом общественного питания

А, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Каменская, д. 85, кадастровый (условный) номер объекта 66-66-03/076/2005-057: Талагаеву Е.А. - в виде совокупности помещений общей площадью 1123,4 кв. м, образуемых помещениями первого этажа N 2 - 7, 18 - 20, 25 - 29, 31 - 35; Надровой Н.М. - в виде совокупности помещений общей площадью 1291,5 кв. м, образуемых помещениями подвала N 1 - 7, 10, 12, 13, 15 - 27 (с учетом уточнения истцами исковых требований, принятого арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 22.01.2007 исковые требования удовлетворены.

Постановлениями апелляционной инстанции от 28.03.2007 и кассационной инстанции от 29.05.2007 решение оставлено без изменения.

Суд установил, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2006 по делу N А60-5123/2006-С3 по иску общества "Антарес" к предпринимателям Надровой Н.М. и Талагаеву Е.А. о признании долей сторон в общей долевой собственности на здание установлено, что договор купли-продажи от 25.12.2002 и дополнительное соглашение к нему от 31.12.2002 однозначно определяют равенство долей в праве собственности на объект, не завершённый строительством, то есть каждому участнику долевой собственности принадлежит по

1/3 доли в общем имуществе. Кроме того, действительность указанных договора и дополнительного соглашения подтверждена вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Свердловской области от 06.04.2005 по делу N А60-2811/2005-С1 и от 07.04.2005 по делу N А60-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

672/2005-С4. Возможность выдела заявленных долей в натуре (техническая возможность выделения указанных помещений) подтверждена заключением специализированного областного государственного унитарного предприятия "Областной государственный центр технической инвентаризации и регистрации недвижимости" от 27.11.2006. Поэтому и, руководствуясь статьей 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил иски требования.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче дела N А60-5652/06-С1 Арбитражного суда Свердловской области о пересмотре в порядке надзора решения от 22.01.2007, постановления апелляционной инстанции от 28.03.2007 и постановления кассационной инстанции от 29.05.2007 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

А.С.КОЗЛОВА

Судья

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА