

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 января 2008 г. N 271/08**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Новосибирскгражданпроект" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 23.03.2007 по делу N А45-19577/06-7/585 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2007 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Новосибирскгражданпроект" к закрытому акционерному обществу "Новосибирскжилстрой-2" о взыскании 12600000 рублей задолженности, 1313852 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 30000 рублей убытков.

**установил:**

решением суда первой инстанции от 23.03.2007 в удовлетворении иска отказано. Судебный акт мотивирован недоказанностью факта заключения между сторонами договора на выполнение проектных работ, на котором истец основывает свои требования об оплате выполненных работ. Доказательств направления проекта договора ответчику, выполнения проектных работ и передачи их ответчику не представлено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.07.2007 решение от 23.03.2007 отменено, иск удовлетворен. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договор от 23.05.2005 N 03.2005 заключен, работы по нему выполнены и переданы ответчику, в связи с чем признал требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2007 постановление суда апелляционной инстанции от 09.07.2007 отменено. Решение от 23.03.2007 оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора заявитель - общество с ограниченной ответственностью "Новосибирскгражданпроект" ссылается на то, что выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, не дана надлежащая оценка доказательствам, подтверждающим его требования, нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Рассмотрев материалы надзорного производства и доводы заявителя, суд пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Исходя из содержания указанной статьи договор может считаться заключенным лишь в случае выражения согласованной воли двух сторон.

Заявитель полагает, что договор от 23.05.2005 N 03.2005 заключен в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако для вывода о заключении договора в указанном порядке подлежат доказыванию факт направления оферты и факт ее получения лицом, которому адресована оферта.

Судом первой инстанции установлено, что истец не представил доказательств направления оферты ответчику. Этот вывод не был опровергнут судом апелляционной инстанции.

В силу статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан передать заказчику готовую техническую документацию и результаты работ. Обязанность заказчика оплатить подрядчику обусловленную цену возникает после окончательной сдачи результатов работы (статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности заключения сторонами договора, на котором истец основывает свое требование, а также выполнения работ и сдачи их ответчику, обстоятельств, с которыми нормы, регулирующие отношения по договору подряда, связывают наступление обязанности по оплате выполненных работ.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами, и свидетельствуют о несогласии с оценкой, данной им судами.

В силу статей 71, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Переоценка фактических обстоятельств и доказательств исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда надзорной инстанции не входит.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

**определила:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А45-19577/06-7/585 Арбитражного суда Новосибирской области для пересмотра в порядке надзора решения от 23.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

округа от 17.09.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА