

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 июля 2007 г. N 9360/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: А.М. Медведевой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление ОАО "Концерн "Росстройинвест" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2006 по делу N А60-19783/06-С1, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2007 по тому же делу,

**установил:**

ООО "Спартак" обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО "Концерн "Росстройинвест" о взыскании 1466386 рублей 15 копеек долга и 80927 рублей 98 копеек процентов в связи с несвоевременной оплатой работ, а также 6385 рублей 22 копеек суммы инфляции.

До рассмотрения спора истец изменил исковые требования и просил взыскать 500320 рублей 98 копеек основного долга на основании договора N 25 от 15.07.2005, в том числе 316136 рублей 16 копеек по счету-фактуре N 36 от 30.12.2005, 35908 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2006 по 23.11.2006, 390865 рублей долга по счету-фактуре N 30 от 30.09.2005 и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38764 рублей 51 копейки.

Решением от 01.12.2006 исковые требования удовлетворены частично: с ОАО "Концерн "Росстройинвест" в пользу ООО "Спартак" взыскано 725858 рублей 43 копейки, в том числе 707001 рубль 72 копейки основного долга, 18856 рублей 71 копейка процентов, начисленных за период с 12.08.2006 по 23.11.2006. В удовлетворении остальной части требований отказано. В части требований о взыскании 588650 рублей 07 копеек производство по делу прекращено.

Постановлениями апелляционной инстанции от 01.03.2007 и кассационной инстанции от 05.06.2007 решение от 01.12.2006 оставлено без изменений.

Суд установил факт выполнения истцом работ по договору строительного подряда от 15.07.2005 с дополнительным соглашением к нему от 10.11.2005 и возникновения у ответчика денежного обязательства по их оплате, поэтому частично удовлетворил исковые требования по основному долгу и процентам в размере взысканных сумм, во взыскании остальной части заявленных требований отказал, а по требованию о взыскании 588650 рублей производство по делу прекратил на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

отказом от иска принятого арбитражным судом до вынесения решения.

Аргументы, касающиеся обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения судов, не являются основанием для переоценки выводов трех судебных инстанций по всем обстоятельствам спора.

Доводы заявителя не подтверждают неправильное применение судами правовых норм при рассмотрении настоящего дела и сводятся к переоценке выводов суда, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Рассмотрев заявление ОАО "Концерн "Росстройинвест" и исходя из содержания судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ с целью пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А60-19783/06-С1 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора решения от 01.12.2006, постановления апелляционной инстанции от 01.03.2007 и постановления кассационной инстанции от 05.06.2007 отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судьи

А.М.МЕДВЕДЕВА

Б.М.СЕЙНАРОВЕВ