

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 августа 2007 г. N 10283/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сейнароева Б.М. и судей Локтенко Н.И., Медведевой А.М., рассмотрев заявление открытого акционерного общества "Ставропольская акционерная компания" о пересмотре в порядке надзора решения от 21.07.2006, постановления апелляционной инстанции от 29.01.2007 Арбитражного суда Ставропольского края по объединенному в одно производство делу N А63-841/04-С1 А63-1538/04-С1 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.04.2007 по тому же делу по иску ОАО "Ставропольская акционерная авиакомпания" к Министерству имущественных отношений Российской Федерации, Территориальному управлению Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Ставропольскому краю, федеральному государственному унитарному авиационному предприятию "Кавминводьявиа" о признании права собственности на не завершенные *строительством* объекты недвижимости: павильон для транзитных пассажиров, резервуарный парк склада ГСМ, ангар ремонтной зоны гаража, грузовой терминал, грузовой перрон, и их истребования, а также дополнительному иску ОАО "Ставропольская акционерная авиакомпания" к ответчикам: Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом Российской Федерации, Территориальному управлению Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Ставропольскому краю, ФГУАП "Кавминводьявиа" о признании права собственности на *сооружения*: вертодром (ИВП) 50 x 60 м с РД, инв. N 00000108; пож. резервуар РГС-25, инв. N 00000472, пож. резервуар РГС-3, N 00000471, пож. резервуар РГС-52, инв. N 00000473, резервуар РВС-1000, инв. N 00000474, резервуар РГС-2000, инв. N 00000475, резервуар РГС-25, инв. N 00000476, резервуар РГС-3, инв. N 00000477, резервуар РГС-5, инв. N 00000478, резервуар РГС-52, инв. N 00000479, резервуар РГС-75, инв. N 00000480, резервуар РГС-8, инв. N 00000481, стоянки АН-2 рул. дор. искус., инв. N 00000483, стоянки АН-2 рул. дор. грун., инв. N 00000484, стоянки вертол. МИ-8, инв. N 00000486 общей стоимостью 4794500 руб.,

**установил:**

решением от 07.06.2005 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2005 определение от 04.05.2005, решение от 07.06.2005, постановление апелляционной инстанции от 14.06.2005 отменены. Дело передано на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

При новом рассмотрении истец заявил дополнительные требования о признании недействительным (ничтожным) акта приема-передачи имущества взамен утраченного, принадлежавшего Минимуществом России по решению Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-428/98-С1, составленного внешним управляющим ОАО "Ставропольская акционерная авиакомпания" Бендерским А.Л. и Минимуществом России (в части вертодрома, пожарных резервуаров РГС-3, РГС-52 резервуаров РВС 2000, РВС-3, РВС-8) и признании недействительным

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

(ничтожным) одноименного акта от 12.06.2002, составленного Минимуществом СК и ФГУАП "Кавминводдыавиа" (в части вертодрома) и возврате сторон в первоначальное положение.

Истец уточнил исковые требования и просил признать право собственности на заявленное имущество и истребовать его из чужого незаконного владения ФГУАП "Кавминводдыавиа" на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а в случае отклонения этого требования - истребовать спорное имущество из чужого незаконного владения ответчика на основании статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением суда первой инстанции от 21.07.2006 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.01.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.04.2007 судебные акты в части отказа в иске о признании права собственности и истребовании из владения ФГУАП "Кавминводдыавиа" пожарных резервуаров отменил, дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции для установления, являются ли данные объекты тождественными объектам, подлежащим возврату истцу по другому делу. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды установили, что спорные объекты строились истцом с нарушением действующего законодательства и являются самовольными постройками в соответствии с пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Открытое акционерное общество "Ставропольская акционерная компания" просит пересмотреть в порядке надзора принятые по настоящему делу судебные акты в части требований, касающихся павильона для транзитных пассажиров, вертодрома (включая стоянки вертолетные), грузового перрона и пожарных резервуаров РГС-25 и РГС-52, указывая, что право собственности заявителя на это имущество подтверждено материалами дела.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено отсутствие доказательств, что на момент рассмотрения дела истцу предоставлен земельный участок, на котором находятся спорные строения и сооружения. Спорные объекты находятся на территории режимного объекта, поэтому право собственности на самовольные постройки за истцом признано быть не может. При оценке представленных истцом документов в обоснование своих требований суды пришли к выводу, что они надлежащим доказательством

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

законного владения спорными объектами истцом не являются.

Суды также указали, что истец не доказал факт возведения новых объектов и их стоимость, не представил сведений, позволяющих идентифицировать спорные объекты.

Руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче дела N А60-37171/06-С1 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора обжалуемого судебного акта отказать.

Председательствующий судья

**Б.М.СЕЙНАРОЕВ**

Судьи

**Н.И.ЛОКТЕНКО**

**А.М.МЕДВЕДЕВА**