

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 октября 2007 г. N 13120/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А. и судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Грандстрой" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2007 по делу N А40-49206/06-15-381, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.09.2007 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажная фирма "Инсет+" к ООО "Грандстрой" о взыскании 488558 рублей 19 копеек задолженности по договору подряда и 19241 рубля 16 копеек, а также по встречному иску ООО "Грандстрой" к ООО "СМФ "Инсет+" о взыскании 1759459 рублей 60 копеек неосновательного обогащения.

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2007, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2007, удовлетворены искивые требования ООО "СМФ "Инсет+" к ООО "Гранд" о взыскании 488558 рублей 19 копеек задолженности по договору подряда и 100 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении встречного иска ООО "Грандстрой" к ООО "СМФ "Инсет+" отказано.

Суды установили, что на основании договора подряда от 21.11.2005 N 40/11 ООО "СМФ "Инсет+" (субподрядчик) обязалось выполнить по заданию ООО "Грандстрой" (генеральный подрядчик) комплекс работ по монтажу системы отопления в офисном здании, расположенном по адресу: Московская область, Пушкинский район, 31 км Ярославского шоссе. В свою очередь, ООО "Грандстрой" обязалось создать субподрядчику условия для выполнения работ и уплатить 96300 долларов США по курсу Центрального банка РФ на день оплаты плюс 1 процент.

Договором определен порядок и сроки оплаты. Так, оплата производится в течение пятнадцати календарных дней с момента подписания актов с вычетами уже произведенных платежей. В качестве аванса по договору от 21.11.2005 N 40/11 ООО "Грандстрой" 21.11.2005 выплатило субподрядчику 1759459 рублей 60 копеек. Срок начала выполнения работ по договору - ноябрь 2005 года, а окончания - декабрь 2005 года.

Согласно одностороннему акту от 08.02.2006 работы по договору ООО "СМФ "Инсет+" выполнены на сумму 78350 долларов США. Между тем ООО "Грандстрой", не подписав представленные субподрядчиком документы, 23.05.2006 направило в адрес последнего письмо с требованием о прекращении выполнения работ в связи с расторжением заказчиком (ЗАО "ТОРОС")

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

договора с подрядчиком.

Рассмотрев представленные доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности отказа ООО "Грандстрой" от оплаты работ и, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 314, 395, 702, 711, 753 Гражданского кодекса РФ, удовлетворили требование ООО "СМФ "Инсет+" о взыскании задолженности по договору подряда, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая наличие задолженности по договору подряда, суды сочли бесосновательным требование ООО "Грандстрой" о взыскании неосновательного обогащения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2007 оставил решение от 28.04.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.07.2007 без изменения.

Заявитель (ООО "Грандстрой") просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на необоснованность выводов судов, касающихся обстоятельств спора и представленных доказательств, и нарушения единообразия в толковании и применении норм права.

В частности, заявитель указывает на подписание договора подряда со стороны ООО "Грандстрой" неуполномоченным лицом.

Заявитель считает, что судами не установлены обстоятельства, имеющие важное значение для дела, а именно - исполнение ООО "СМФ "Инсет+" своих обязательств по договору.

Кроме того, по мнению заявителя, выводы судов об исполнении обязательств основаны на недопустимых доказательствах.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Довод заявителя о заключении договора подряда от имени ООО "СМФ "Инсет+" неуполномоченным лицом был предметом рассмотрения и оценки судов всех инстанций и отклонен как неподтвержденный.

Из представленных материалов следует, что работы по договору подряда были выполнены ООО "СМФ "Инсет+" на сумму 78350 долларов США. Доказательств невыполнения субподрядчиком работ или выполнения последних некачественно, в меньшем объеме или на иную сумму, также как и требования о признании недействительным одностороннего акта приемки результатов работ ООО "Грандстрой" на рассмотрение судов не представлено.

Учитывая изложенное, ссылка заявителя на неправомерность принятия судами в качестве доказательства одностороннего акта от 08.02.2006 не может быть принята судом надзорной инстанции, т.к. в силу положений статьи 753 Гражданского кодекса РФ при отсутствии обоснованных заказчиком (в данном деле - подрядчиком) мотивов отказа от подписания акта приемки результатов работ оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком (субподрядчиком) обязательства по договору.

Отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска по спорному договору подряда.

В соответствии со статьей 743 Гражданского кодекса РФ техническая документация определяет объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования. В договоре подряда стороны предусмотрели, что обязанностью субподрядчика является комплекс работ по монтажу системы

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

отопления в офисном здании. Согласно представленным материалам у сторон не возникло разногласий по предмету договора и они приступили к его исполнению (генподрядчик выплатил аванс, а субподрядчик выполнил необходимые работы).

В свою очередь, расторжение заказчиком договора с генеральным подрядчиком в силу статьи 706 Гражданского кодекса РФ не является основанием для отказа последнего от оплаты выполненных субподрядчиком работ.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-49206/06-15-381 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 28.04.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.09.2007 по этому делу отказать.

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА