

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 декабря 2007 г. N 3-Г07-22

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего В.Б. Хаменкова

судей В.П. Меркулова и А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Республики Коми о признании недействующим со дня принятия п. 2 ч. 1 ст. 4, в той части в которой он предусматривает возможность отнесения к полномочиям Правительства Республики Коми вопросов в области градостроительной деятельности, урегулированных п. п. 5, 5.1 ст. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона Республики Коми "О некоторых вопросах в области градостроительной деятельности в Республике Коми" от 8 мая 2007 года N 43-РЗ

по кассационному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Республики Коми обратился в Верховный Суд Республики Коми с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня принятия п. 2 ч. 1 ст. 4, в той части в которой он предусматривает возможность отнесения к полномочиям Правительства Республики Коми вопросов в области градостроительной деятельности, урегулированных п. п. 5, 5.1 ст. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона Республики Коми "О некоторых вопросах в области градостроительной деятельности в Республике Коми" от 8 мая 2007 года N 43-РЗ, ссылаясь на то, что оспариваемая норма допускает возможность проведения государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, проектной документации, результатов инженерных изысканий по вопросам градостроительной деятельности, отнесенным к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня принятия п. 2 ч. 1 ст. 4, в той части в которой он предусматривает возможность отнесения к полномочиям Правительства Республики Коми вопросов в области градостроительной деятельности, урегулированных п. п. 5, 5.1 ст. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона Республики Коми "О некоторых вопросах в области градостроительной деятельности в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Республике Коми" от 8 мая 2007 года N 43-РЗ прокурору Республики Коми отказать.

Прокурор, участвующий в деле подал кассационное представление, в котором просит решение отменить и отправить дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона Республики Коми от 8 мая 2007 г. N 43-РЗ "О некоторых вопросах в области градостроительной деятельности в Республике Коми" Правительству Республики Коми в соответствии со статьей 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации переданы полномочия Российской Федерации по организации и проведению в установленном порядке государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

Анализ ст. 4 Закона Республики Коми "О некоторых вопросах в области градостроительной деятельности в Республике Коми" с учетом преамбулы названного Закона Республики Коми и в совокупности с положениями ст. ст. 6.1, 29, 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что организация и проведение государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий возможны только в пределах полномочий, переданных Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, Правительство Республики Коми при осуществлении переданного полномочия в указанной области может руководствоваться только установленным порядком.

Названный порядок, как указано выше, установлен статьями 6, 6.1, частью 2 статьи 29, частью 4.1 и 4.2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на проведение государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, или подведомственное ему государственное (бюджетное или автономное) учреждение проводит государственную экспертизу проектов документов территориального планирования, государственную экспертизу проектной документации, государственную экспертизу результатов инженерных изысканий, за исключением указанных в пунктах 5 и 5.1 статьи 6 настоящего Кодекса государственной экспертизы проектов документов территориального планирования Российской Федерации, государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

При таких обстоятельствах оспариваемая норма в силу отсылочного положения к установленному федеральным законодательством порядку допускает осуществление Правительством Республики Коми полномочий только в пределах полномочий, переданных Российской Федерацией органам государственной власти субъектов Российской Федерации, потому не может противоречить федеральному законодательству.

Доводы, изложенные в кассационном представлении, не опровергают выводов суда, являются аналогичными мотивам обращения прокурора в суд, которым дана оценка и последнюю, как указано выше, Судебная коллегия считает правильной.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 28 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу прокурора, участвующего в деле, - без удовлетворения.