

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 октября 2007 г. N КАС07-522

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Меркулова В.П.,
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К. о признании недействующими абзацев 2 и 3 подпункта "б" пункта 40 Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2000 года N 845 по кассационной жалобе К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Правительства Российской Федерации - Федеральной миграционной службы Российской Федерации Мешковой Н.О. и Шараховой Я.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2000 года N 845 утверждено Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации (далее - Положение).

В соответствии с абзацами 2 и 3 подпункта "б" пункта 40 Положения территориальный орган Министерства по делам Федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации на основании сведений органов местного самоуправления о постановке вынужденных переселенцев на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (постоянном жилье), в порядке, определяемом указанным Министерством вносит в орган местного самоуправления предложения о распределении среди состоящих на учете вынужденных переселенцев жилых помещений для постоянного проживания, в финансировании *строительства* (приобретения) которых участвовал этот территориальный орган, за исключением вынужденных переселенцев: проживающих в жилых помещениях, предоставленных членам семьи для постоянного проживания по договору найма; постоянно проживающих в жилом помещении, принадлежащем одному из

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

членов семьи на праве собственности или находящемся в общей собственности нескольких членов семьи.

К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзацев 2 и 3 подпункта "б" пункта 40 Положения, ссылаясь на то, что они противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации, статье 10 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и нарушают право ее семьи улучшить жилищные условия путем получения субсидий, гарантированных государством вынужденным переселенцам.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе К., считая его незаконным. Полагает, что судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обоснованно пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентными государственными органами и не нарушают прав вынужденных переселенцев.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное **строительство**, создают условия для осуществления права на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В силу подпункта 3 пункта 3 статьи 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" от 19 февраля 1993 года N 4530-1 (далее - Закон) территориальные органы федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, участвуют в финансировании строительства (приобретения) и распределении жилья для постоянного проживания вынужденных переселенцев.

Во исполнение приведенного Закона Правительство Российской Федерации, Постановлением от 8 ноября 2000 года N 845, утвердило Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации.

Названное Положение определяет порядок жилищного обустройства на территории Российской Федерации граждан, признанных вынужденными переселенцами (п. 1).

В силу пункта 2 Положения вынужденный переселенец имеет право самостоятельно выбрать место жительства на территории Российской Федерации, проживать в установленном порядке у родственников или иных лиц при условии их согласия независимо от размера занимаемой родственниками или иными лицами жилой площади.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии со статьей 6 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах", вынужденный переселенец имеет право, в частности, самостоятельно выбрать место жительства на территории Российской Федерации, проживать у родственников или у иных лиц при условии их согласия на совместное проживание независимо от размера занимаемой родственниками или иными лицами жилой площади, а в случае невозможности самостоятельного определения своего нового места жительства на территории Российской Федерации, получить у федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, или его территориального органа в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, направление на проживание в центре временного размещения вынужденных переселенцев либо в жилом помещении из фонда жилья для временного поселения вынужденных переселенцев.

Приведенный в Законе порядок, фактически воспроизводит нормы оспариваемого заявителем Положения. Закон, как и Положение, предоставляет временному переселенцу возможность самостоятельно выбрать способ разрешения жилищного обустройства, используя при этом либо специальный механизм предоставления жилья, предусмотренный данным Законом для вынужденных переселенцев, либо определяя новое место жительства по собственному усмотрению, что в данном случае не лишает его возможности дальнейшего улучшения жилищных условий на основании положений жилищного законодательства.

При таком положении ссылка в кассационной жалобе о том, что оспариваемыми заявителем нормами Положения нарушаются ее права на улучшение жилищных условий, в том числе и путем получения субсидии на жилищное обустройство, несостоятельна.

Признавая неосновательным довод заявительницы о противоречии оспариваемых норм положением Жилищного кодекса Российской Федерации, суд правильно исходил из того, что порядок предоставления жилых помещений беженцам и вынужденным переселенцам регулируется законодательством о статусе беженцев и вынужденных переселенцев. Порядок оказания государственной поддержки вынужденным переселенцам для постоянного проживания Жилищный кодекс РФ не регулирует.

Так, указанная категория вынужденных переселенцев реализует свое право на жилищное обустройство, в том числе, и в порядке подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах", которым установлено, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий включают вынужденного переселенца в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации в список граждан на получение жилья независимо от срока проживания в данной местности.

Аналогичные положения содержит и пункт 37 Положения, из содержания которого следует, что органы местного самоуправления по месту жительства вынужденных переселенцев в соответствии с жилищным законодательством осуществляют учет вынужденных переселенцев, нуждающихся в улучшении жилищных условий (постоянном жилье), путем ведения единого списка граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий (в постоянном жилье).

Нельзя согласиться и с утверждением в кассационной жалобе о том, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела. Суд, проанализировав положения федерального законодательства, правильно истолковал смысл оспариваемых положений нормативного правового акта и пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые заявителем нормы Положения не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав вынужденных переселенцев.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Довод кассационной жалобы о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а именно суд должен был рассмотреть данный вопрос в том числе и в соответствии со статьей 29 ранее действовавшего Жилищного кодекса, ошибочен, основан на неправильном толковании норм материального права и не является поводом к отмене судебного решения.

Решение суда принято в соответствии с нормами материального права, правильно примененными и истолкованными судом, оснований предусмотренных статьей 362 ГПК РФ для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу К. - без удовлетворения.