

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 августа 2007 г. N 78-Г07-32

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Соловьева В.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Санкт-Петербурга о признании недействующими распоряжения администрации Санкт-Петербурга от 30.06.2003 N 1551-ра "Об утверждении территориальных строительных норм Санкт-Петербурга "Энергетическая эффективность жилых и общественных зданий. Нормативы по энергопотреблению и теплозащите", территориальных строительных норм "Энергетическая эффективность жилых и общественных зданий. Нормативы по энергопотреблению и теплозащите" (ТСН 23-340-2003 Санкт-Петербург), по кассационной жалобе представителя правительства Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2007 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей правительства Санкт-Петербурга С. и Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение Санкт-Петербургского городского суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Санкт-Петербурга обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующими с 30.12.2004 - со дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации распоряжения администрации Санкт-Петербурга от 30.06.2003 N 1551-ра "Об утверждении территориальных строительных норм Санкт-Петербурга "Энергетическая эффективность жилых и общественных зданий. Нормативы по энергопотреблению и теплозащите" и территориальных строительных норм "Энергетическая эффективность жилых и общественных зданий. Нормативы по энергопотреблению и теплозащите" (ТСН 23-340-2003 Санкт-Петербург), ссылаясь на то, что оспариваемое распоряжение и утвержденные им ТСН СПб противоречат действующему федеральному законодательству.

В судебном заседании представитель правительства Санкт-Петербурга против удовлетворения заявления прокурора возражал, считая, что оспариваемое распоряжение было издано в соответствии с полномочиями, предоставленными высшему органу исполнительной власти Санкт-Петербурга Градостроительным кодексом Российской Федерации от 07.05.1998 N 73-ФЗ, статьей 37 и пунктом 2 статьи 47 Устава Санкт-Петербурга, в редакции, действовавшей на момент издания данного распоряжения.

Так, частью 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции ФЗ от

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

07.05.1998 N 73-ФЗ) предусматривалось, что субъекты Российской Федерации в соответствии с федеральными градостроительными нормативами и правилами разрабатывают градостроительные нормативы и правила субъектов Российской Федерации с учетом природно-климатических, социально-демографических, национальных и иных особенностей субъектов Российской Федерации.

При этом представитель Правительства Санкт-Петербурга не оспаривал, что на сегодняшний день порядок правового регулирования градостроительной деятельности действующим законодательством изменен.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2007 г. заявление заместителя прокурора Санкт-Петербурга удовлетворено. Суд постановил: распоряжение администрации Санкт-Петербурга от 30.06.2003 N 1551-ра "Об утверждении территориальных строительных норм Санкт-Петербурга "Энергетическая эффективность жилых и общественных зданий. Нормативы по энергопотреблению и теплозащите", территориальные строительные нормы "Энергетическая эффективность жилых и общественных зданий. Нормативы по энергопотреблению и теплозащите" (ТСН 23-340-2003 Санкт-Петербург) признать недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе представитель правительства Санкт-Петербурга ставит вопрос об отмене состоявшегося по делу решения суда, ссылаясь на то, что судом дана ошибочная оценка установленным обстоятельствам, не учтена возможность сохранения нормативных актов в части ранее утвержденных территориальных нормативов и постепенное приведение их в соответствие с действующим законодательством.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, введенного в действие в соответствии со статьей 1 Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 N 191-ФЗ (в редакции от 31.12.2005), законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному *проектированию*, отношения по *строительству* объектов капитального **строительства**, их реконструкции, а также по капитальному ремонту, при проведении которого затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 7 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области градостроительной деятельности отнесено утверждение региональных нормативов градостроительного **проектирования**. В этой связи суд правильно отметил, что полномочия субъектов Российской Федерации по разработке градостроительных норм и правил действующим Градостроительным кодексом Российской Федерации не предусмотрены.

Между тем, как установлено в ходе судебного разбирательства, такая возможность закреплена в статьях 1, 4 закона Санкт-Петербурга от 30.12.2003 N 778-116 (в редакции от 20.02.2006) "Об основах регулирования градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге".

Как усматривается по материалам дела, и на что обращено внимание суда, особое значение прокурором уделено правомерности установления территориальных строительных норм (ТСН) по энергопотреблению и теплозащите жилых и общественных зданий в Санкт-Петербурге и соответствию их действующему в настоящее время законодательству.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Согласно положениям абзаца 1 "Введения" ТСН СПб данные правовые нормы разработаны с целью обеспечения эффективного использования тепловой энергии, расходуемой на отопление зданий, при обеспечении комфортных условий пребывания в них людей.

В силу абзаца 3 "Введения" ТСН СПб территориальные строительные нормы преследуют цель проектирования с эффективным использованием энергии путем выявления суммарного эффекта энергоснабжения от использования архитектурных, строительных и инженерных решений, направленных на экономию энергетических ресурсов.

Аналогичные положения содержатся также в пункте 1.1 раздела 1, подпункте 4.1.1 пункта 4.1 раздела 4 ТСН СПб.

Кроме того, из подпункта 4.2.7 и пункта 4.2 раздела 4 ТСН СПб следует, что в ТСН СПб установлены показатели энергоснабжения и энергетической эффективности здания.

Судом обращено внимание на ссылку, содержащуюся во "Введении" ТСН СПб о том, что указанные нормы разработаны во исполнение Закона Российской Федерации "Об энергосбережении" от 03.04.96 N 28-ФЗ и регулируют отношения, возникающие в процессе деятельности в области энергоснабжения, в целях создания экономических и организационных условий для эффективного использования энергетических ресурсов. При этом в соответствии с положениями статьи 1 этого закона под энергоснабжением понимается реализация правовых, организационных, научных производственных, технических и экономических мер, направленных на эффективное использование энергетических ресурсов и на вовлечение в хозяйственный оборот возобновляемых источников энергии.

В государственные стандарты на энергопотребляющую продукцию в соответствии со статьей 5 указанного Федерального закона включаются показатели ее энергоэффективности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, судом правильно отмечено, что территориальные строительные нормы Санкт-Петербурга являются по существу стандартами по проектированию и строительству.

В то же время, в силу п. "р" ст. 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся вопросы установления стандартов, в том числе относящихся к строительным нормам и правилам.

Вместе с тем, в силу пункта 2 статьи 78 Конституции Российской Федерации субъекты Российской Федерации могут заниматься таким правотворчеством, но при условии, что федеральные органы исполнительной власти передали им, по соглашению с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального Закона "Об энергосбережении" N 28-ФЗ от 03.04.96 законодательство Российской Федерации об энергосбережении состоит из настоящего Федерального закона и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по вопросам энергосбережения, принимаемых в соответствии с договорами по разграничению предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Выясняя указанное обстоятельство, суд установил, что соглашения с федеральными органами исполнительной власти о передаче органам государственной власти Санкт-Петербурга полномочий

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

по установлению стандартов в области энергопотребления и теплозащиты жилых и общественных зданий, о предоставлении субъекту Российской Федерации права принятия нормативных правовых актов в области энергосбережения не заключались.

В этой связи судом правильно указано, что в настоящее время соответствующими действующему законодательству являются стандарты по проектированию и строительству, утвержденные Госстроем России в силу полномочий, предоставленных Постановлением Правительства Российской Федерации N 95 от 25.01.1999 (пп. 20 п. 7 "Положения о Государственном комитете Российской Федерации по строительству, архитектурной и жилищной политике") по разработке, принятию и вводу в действие государственных стандартов и инструкций в области строительства и архитектуры.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод об обоснованности заявленных прокурором требований.

Следует согласиться и с суждениями суда относительно наделения прокурора соответствующими полномочиями по обращению в суд с указанными требованиями в целях защиты государственных интересов и укрепления законности.

Мотивирован судом и вывод о времени признания оспоренного прокурором правового акта недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

При таких обстоятельствах решение Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2007 г. следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся к несогласию с выводами суда, содержат иную правовую оценку установленным обстоятельствам.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 30 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя правительства Санкт-Петербурга - без удовлетворения.