

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 января 2008 г. N 73-Г07-28**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н. Пирожкова

Судей Г.В. Макарова, Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании кассационную (первоначальную и дополнительную) жалобу Народного Хурала Республики Бурятия на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 15 ноября 2007 г., которым постановлено: "Признать противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению статью 19.1 Закона Республики Бурятия N 2057-III "О республиканском бюджете на 2007 год", принятого 28.12.2006, в редакции Закона Республики Бурятия N 2493-III от 07.09.2007 "О внесении изменений в Закон Республики Бурятия "О республиканском бюджете на 2007 год", с момента принятия Закона N 2493-III от 07.09.2007. Сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в газете "Бурятия" после вступления решения в законную силу".

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Народного Хурала Республики Бурятия Д., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Законом Республики Бурятия от 7 сентября 2007 г. N 2493-III внесены изменения в Закон "О республиканском бюджете на 2007 год" и в новой редакции ст. 19.1 установлено "Государственные гарантии Республики Бурятия на развитие ипотечного жилищного кредитования в Республике Бурятия предоставляются без обеспечения исполнения обязательств по договору о предоставлении государственной гарантии Республики Бурятия".

Прокурор Республики Бурятия обратился в суд с заявлением о признании приведенной выше нормы республиканского Закона противоречащей федеральному законодательству, недействующей и не подлежащей применению. В частности, указал на то, что данная норма не соответствует требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 3, п. 4 ст. 99, п. 2 ст. 101, п. 3 ст. 104, п. 6 ст. 117 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающими, что органы государственной власти принимают нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные отношения, в пределах своей компетенции; правом предоставления и выдачи государственной гарантии наделены только органы исполнительной власти; объем обязательств по государственным гарантиям включается в объем государственного долга субъекта РФ и управление им относится к компетенции органа исполнительной власти. Однако, оспариваемой нормой определение условий предоставления гарантии отнесено к компетенции законодательной власти, то есть законодательный орган (Народный Хурал РБ) превысил предоставленную ему компетенцию.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

По делу постановлено приведенное выше решение.

В первоначальной кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене с направлением дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы отмечается неправомерность суждения суда о том, что федеральное законодательство не предоставляет органам государственной власти субъекта РФ определять условия и порядок предоставления государственных гарантий субъекта РФ, так как ст. 7 Бюджетного кодекса РФ допускает это. Статья 8 этого же Кодекса относит к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ осуществление государственных заимствований субъекта РФ и управление его государственным долгом, а следовательно, принятие закона в этой сфере входит в компетенцию органа власти. Статьи 117 и 118 Бюджетного кодекса РФ предусматривают законодательное определение предела государственного долга и обязательств по государственным гарантиям, перечень предоставляемых отдельным субъектам РФ гарантий.

В жалобе указывается также на нарушение при вынесении решения процессуального законодательства, выразившееся в том, что ранее принятым по делу между теми же сторонами решением (в редакции кассационной инстанции) судом было признано право законодателя устанавливать в законе о бюджете основания, при которых государственные гарантии могут предоставляться на льготных условиях, а не предоставлять их конкретным лицам. Указанное обстоятельство имело преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, но несмотря на это и то, что принята новая редакция статьи, предусматривающая не предоставление гарантий, а установившая основания их предоставления - на развитие ипотечного жилищного кредитования, суд первой инстанции не учел этих обстоятельств, что, в свою очередь, повлекло неверную оценку оспариваемой прокурором нормы республиканского закона. В дополнительно представленной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и прекращении производства по делу по мотиву завершения бюджетного (2007 г.), невозможности реализации оспариваемого Закона за пределами финансового года и отсутствием нарушений прав и свобод граждан.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения по делу суд признал, что оспариваемая норма принята с превышением законодательным органом своих полномочий, так как имеет место вторжение в компетенцию федерального законодателя в области бюджетных правоотношений.

Такой вывод мотивирован тем, что согласно Бюджетному кодексу РФ основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений устанавливаются данным Кодексом (преамбула); органы госвласти субъектов РФ акты в этой сфере принимают в пределах своей компетенции (п. 4 ст. 3); в компетенцию органов государственной власти субъектов РФ входит осуществление государственных заимствований субъекта РФ и управление государственным долгом данного субъекта (абз. 11 ст. 8); действующие положения не дают оснований считать, что государственные органы власти субъекта РФ вправе определять общий порядок предоставления государственных гарантий субъекта РФ (ст. ст. 7, 8 и др.). Из указанного выше следует, что оспариваемая норма нарушает компетенцию федерального законодателя, так как устанавливает общий порядок предоставления государственных гарантий, а следовательно противоречит федеральному законодательству. Возражения заинтересованных лиц по делу с ссылкой на ст. 37 Закона Республики Бурятия "О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Бурятия" и ст. ст. 2, 8, 31 Бюджетного кодекса РФ не могут быть приняты как в силу указанных выше положений Федерального закона, так и в силу того, что из их содержания не следует вывода о том, что установление общего порядка (условий) предоставления государственных гарантий Республики Бурятия входит в компетенцию Народного Хурала Республики Бурятия. Из статьи 37 республиканского Закона неясно, о каком обеспечении

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

(какого обязательства) указывается в данной статье и имеется ли в виду обеспечение исполнения обязательства по договору о предоставлении государственной гарантии, о которой говорится в оспариваемой норме. (В мотивировочной части решения отмечается также, что сама ст. 37 вышеназванного республиканского Закона противоречит федеральному законодательству, и в подтверждение позиции суда указывается на внесенные в Бюджетный кодекс РФ изменения, которые вступают в силу с 01.01.2008).

Изучение материалов дела и анализ как действующего на время его рассмотрения судом первой, так и кассационной инстанцией законодательства указывает на то, что решение является законным и обоснованным. Суждение суда правильно отражает позиции участвующих в деле лиц и вывод по делу мотивирован. Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием считать решение суда первой инстанции ошибочным и подлежащим отмене. Приведенные в решении суда действовавшие на время рассмотрения дела нормы Бюджетного кодекса РФ судом истолкованы правильно и являлись основанием для сделанного вывода по делу, в связи с чем нет оснований считать, что последний сделан на не подлежащем применению законе (введенном в действие позже).

Вывод суда о том, что содержащееся в ст. 37 Закона Республики Бурятия "О бюджетной системе и бюджетном процессе в Республике Бурятия" положение, позволяющее законодателю устанавливать в Законе о бюджете Республики основания, при которых государственные гарантии могут предоставляться на льготных условиях, то есть определять порядок предоставления гарантий, установлено Народным Хуралом Республики Бурятия с превышением компетенции, является правильным, так как в силу ч. 4 ст. 3 Бюджетного кодекса РФ, органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции. По смыслу ст. 99 Бюджетного кодекса РФ (как в ранее действовавшей, так и в новой редакции) государственная гарантия субъекта Российской Федерации является государственным долгом субъекта Российской Федерации. В соответствии со ст. 7 Бюджетного кодекса Российской Федерации, действовавшей на время рассмотрения дела, установление порядка управления долгом Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, погашения и обслуживания государственного долга Российской Федерации является компетенцией федеральных органов государственной власти, а на органы государственной власти субъектов Российской Федерации (в соответствии со ст. 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации) возложено лишь управление государственным долгом в соответствии с порядком, установленным федеральными органами государственной власти.

В соответствии со ст. 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации как в редакции, действовавшей как на время рассмотрения дела в суде, так и в новой редакции, бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов, муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (далее - закон (решение о бюджете)), иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 настоящего Кодекса.

Федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований, предусмотренные частью первой настоящей статьи, не могут противоречить настоящему Кодексу.

Учитывая изложенное, законодатель субъекта не вправе был в своем Законе "О

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

республиканском бюджете на 2007 год" устанавливать порядок предоставления гарантий, в том числе и на развитие ипотечного кредитования, в связи с чем суд вправе был указать, что ст. 19.1 Закона Бурятия N 2057-III от 28.12.2006 (в редакции Закона N 2493-III от 7 сентября 2007 г.) противоречит федеральному законодательству.

Ссылка в жалобе на определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2007 г., не может служить основанием к отмене обжалуемого судебного решения, поскольку в том определении Верховного Суда сделано суждение, касающееся предоставления гарантий конкретному хозяйствующему субъекту, что не однозначно предмету рассмотрения по настоящему делу.

Довод кассационной (дополнительной) жалобы о необходимости прекращения производства по делу не может быть признан состоятельным как не имеющий правового обоснования. В данном случае имеет место рассмотрение вопроса в порядке нормоконтроля по бюджетным отношениям, имевшим место и рассмотренных судом в период, одного финансового, соответствующего календарному, года.

На основании изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 15 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Народного Хурала Республики Бурятия - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.ПИРОЖКОВ

Судьи

Г.В.МАКАРОВ

Л.А.КАЛИНИНА