

**ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 сентября 2007 г. N 5600/07**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества "КОМСТАР-Директ" (до переименования - ЗАО "МТУ-Интел") о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.02.2007 по делу N А40-30210/06-33-218 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - закрытого акционерного общества "КОМСТАР-Директ" - Быков А.А., Попов А.В., Филимонов А.С.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 7 - Будыка И.Н., Мясов Т.В., Савченко И.М., Те Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 7 (далее - инспекция) от 30.03.2006 N 3, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки соблюдения закрытым акционерным обществом "МТУ-Интел" (далее - общество) налогового законодательства, правильности исчисления налогов и сборов за период с 01.01.2003 по 31.12.2004, общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123 и 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс). Ему предложено уплатить доначисленные по результатам проверки налоги и начисленные пени, удержать и перечислить в бюджет не полностью уплаченные суммы налога на доходы физических лиц, а также уменьшить на исчисленную в завышенных размерах сумму налог на добавленную стоимость.

Поскольку доначисленные по результатам выездной налоговой проверки суммы налогов и начисленные пени не были уплачены обществом в добровольном порядке, инспекцией в адрес общества направлено требование от 07.04.2006 N 59.

Общество, не согласившись с решением инспекции, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительными указанных решения и требования инспекции.

Решением суда первой инстанции от 21.07.2006 заявление удовлетворено частично.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2006 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.02.2007 названные судебные акты изменил, отказав обществу в удовлетворении заявления в части признания незаконным решения инспекции от 30.03.2006 N 3 по эпизоду, связанному с включением в состав расходов сумм начисленной амортизации по объектам связи, и в части признания недействительным требования инспекции от 07.04.2006 N 59 об уплате налога на прибыль и пеней по данному эпизоду. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и оставить в силе решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутое постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит частичной отмене, упомянутые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в этой части - оставлению без изменения по следующим основаниям.

В результате выездной налоговой проверки общества инспекцией установлено, что в 2003 - 2004 гг. обществом введен в эксплуатацию и использовался для оказания услуг связи ряд объектов основных средств. При этом разрешение на эксплуатацию *сооружений* связи от Управления Госназора за связью и информацией в Российской Федерации по городу Москве и Московской области, получение которого предусмотрено Правилами ввода в эксплуатацию **сооружений** связи, утвержденными приказом Министерства Российской Федерации по связи и информатизации от 09.09.2002 N 113, в рассматриваемый период получено не было.

Указанное обстоятельство, по мнению инспекции, с доводами которой согласился суд кассационной инстанции, не позволяло обществу вводить объекты основных средств в эксплуатацию и производить на основании пункта 2 статьи 259 Кодекса начисление амортизации.

В силу статьи 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

К расходам, связанным с производством и реализацией, отнесены суммы начисленной амортизации (подпункт 3 пункта 2 статьи 253 Кодекса).

Статьей 256 Кодекса определено, что амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 10000 рублей.

Исходя из пункта 2 статьи 259 Кодекса начисление амортизации по объекту амортизируемого имущества начинается с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Таким образом, правомерность отнесения в состав расходов сумм начисленной амортизации определяется наличием затрат на приобретение (сооружение) имущества, а также соответствием их критериям амортизируемого имущества.

В состав амортизируемого имущества главой 25 Кодекса отнесены основные средства.

Начисление амортизационных отчислений по объекту основных средств начинается с первого числа месяца, следующего за месяцем принятия этого объекта к бухгалтерскому учету (пункт 21 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н).

Принятие основных средств к бухгалтерскому учету осуществляется на основании утвержденного руководителем организации акта (накладной) приемки-передачи основных средств, который составляется на каждый отдельный инвентарный объект.

Следовательно, принятие обществом к бухгалтерскому учету в 2003 - 2004 гг. сооружений связи на основании актов приемки-передачи основных средств, составленных по унифицированной форме ОС-1, является необходимым подтверждением ввода данных объектов в эксплуатацию.

Установление приказом Минсвязи России от 09.09.2002 N 113 дополнительных условий для ввода в эксплуатацию сооружений связи в целях реализации положений Федерального закона от 16.02.1995 N 15-ФЗ "О связи" и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов в сфере государственного надзора за связью и информатизацией не влечет изменения порядка принятия данных объектов основных средств к бухгалтерскому учету и не влияет на налоговые последствия указанных действий.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт в названных частях нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.02.2007 по делу N А40-30210/06-33-218 Арбитражного суда города Москвы в части отказа закрытому акционерному обществу "КОМСТАР-Директ" в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 7 от 30.03.2006 N 3 по эпизоду, связанному с включением в состав расходов сумм начисленной амортизации по объектам связи, а также в части признания недействительным требования инспекции от 07.04.2006 N 59 об уплате налога на прибыль и пеней по этому эпизоду отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2006 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2006 по данному делу в указанной части оставить без изменения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В остальной части названное постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н.ИСАЙЧЕВ