

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 сентября 2010 г. N КАС10-413

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Пирожкова В.Н., Харланова А.В.,

при секретаре Поповой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Попова В.П., Дяченко В.П., Семдянкина Е.Н., Озерова С.А., Декало Д.А. об оспаривании Перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд на 2010 год, финансируемых за счет бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, включаемые в федеральную адресную инвестиционную программу и находящиеся в государственной собственности Российской Федерации и в собственности юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 2130-р,

по кассационной жалобе заявителей на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2010 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителей - Корковидова А.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Правительства Российской Федерации - Ушакова А.С, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 2130-р утвержден Перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд на 2010 год, финансируемых за счет бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального **строительства**, включаемые в федеральную адресную инвестиционную программу и находящиеся в государственной собственности Российской Федерации и в собственности юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями (далее - Распоряжение, Перечень соответственно).

В данный Перечень включена реконструкция административного **здания** с надстройкой по адресу: г. <...>, находящегося в оперативном управлении Управления Федерального казначейства по г. Москве.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрeвших на сайте [канадские дома](#).

Заявители, проживающие и зарегистрированные по месту жительства в общежитии по адресу: <...>, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным Распоряжения в части включения в Переченьстроек и объектов для федеральных государственных нужд на 2010 г. для реконструкции и использования в качестве административного здания жилых помещений по вышеуказанному адресу, ссылаясь на то, что Распоряжение в оспариваемой части противоречит федеральному законодательству и нарушает их жилищные права. При этом заявители указали, что Правительство Российской Федерации в нарушение требований ст. 288 ГК РФ и ст. 23 ЖК РФ включило в Перечень в качестве объекта реконструкции как административное здание дом, расположенный по адресу: <...>, в котором они проживают, не разрешив вопрос о переводе занимаемых ими жилых помещений в нежилые, а в нарушение требований ч. 3 ст. 88 ЖК РФ до начала работ по реконструкции дома им не были предоставлены другие жилые помещения по договору социального найма в порядке, предусмотренном ст. 89 ЖК РФ.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2010 г. в удовлетворении заявления было отказано.

В кассационной жалобе Попов В.П., Дяченко В.П., Семдянкин Е.Н., Озеров С.А., Декало Д.А. просят решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование своих требований заявители указали, что выводы суда, положенные в основу решения, являются ошибочными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Как указано в кассационной жалобе, реализация проекта реконструкции здания по указанному выше адресу не предусматривает сохранение жилых помещений, что приводит к нарушению жилищных права заявителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статьей 11 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. N 39-ФЗ (ред. от 17 июня 2010 г.) "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" установлены формы и методы государственного регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, согласно которым федеральные органы государственной власти для регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, используют следующие формы и методы, в частности, прямое участие государства в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, путем формирования перечнястроек и объектов технического перевооружения для федеральных государственных нужд и финансирования их за счет средств федерального бюджета. Порядок формирования указанного перечня определяется Правительством Российской Федерации (абз. 3 подп. 2 п. 2); порядок финансирования инвестиционных проектов за счет средств федерального бюджета определяется Правительством Российской Федерации (п. 4 ст. 13).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 г. N 714 утверждено Положение о формировании Перечнястроек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансировании за счет средств федерального бюджета, согласно которому Переченьстроек и объектов для федеральных государственных нужд, утверждаемый Правительством Российской Федерации, предусматривает распределение объема государственных капитальных вложений, выделенных на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы на очередной финансовый год, по конкретным стройкам и объектам; в Перечень включаются стройки и объекты, находящиеся в федеральной собственности (п. 2).

Государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность); имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [канадские дома](#).

Гражданским кодексом Российской Федерации (п. п. 1, 4 ст. 214 ГК РФ).

Суд первой инстанции установил, что строение, расположенное по вышеуказанному адресу, является 4-этажным зданием 1934 г. постройки общей площадью 8032,9 кв. м, из которых 3102,4 кв. м - жилые помещения (общежитие), остальное - нежилые (офисы), т.е. имеет смешанное функциональное назначение (л.д. 17 - 22). Здание использовалось в качестве казармы для размещения военнослужащих.

На основании договора N 01-3/669 от 19 июня 1997 г. указанное здание было закреплено Госкомимуществом России за Управлением специальной военизированной охраны Министерства финансов Российской Федерации (в настоящее время - Государственное учреждение "Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации") на праве хозяйственного ведения.

Как следует из имеющихся в деле документов (л.д. 100), с 15 мая 2000 г. спорное здание учитывается в реестре федерального имущества за N 07700521.

Распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 11 мая 2001 г. N 1271-р здания, расположенные по адресу: <...>, исключены из состава имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственным учреждением "Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации", и закреплены за Управлением Федерального казначейства по г. Москве на праве оперативного управления (л.д. 145 - 147, 158).

Право оперативного управления УФК по г. Москве на все здание (включая общую площадь 8039,7 кв. м, жилую площадь 3102,4 кв. м) зарегистрировано в ЕГРП, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 13 мая 2002 г. N <...> (л.д. 80).

Как правильно указал суд первой инстанции, поскольку здание, расположенное по адресу: <...>, находится в федеральной собственности, оно правомерно было включено Правительством Российской Федерации в оспоренный Перечень.

Выводы суда первой инстанции подтверждены имеющимися в деле материалами, в связи с чем довод кассационной жалобы о необоснованности обжалованного решения суда несостоятелен.

Ссылки заявителей на то, что оспоренным актом был незаконно произведен перевод статуса спорного здания из жилого помещения в нежилое, несостоятельны.

Как правильно пояснили суду представители Правительства Российской Федерации, оспоренным Распоряжением лишь был утвержден Перечень строек и объектов для федеральных государственных нужд на 2010 г. В нем не содержится никаких положений о переводе жилого помещения в нежилое. Распоряжение не решает правовых вопросов относительно наличия или отсутствия жилых помещений, предоставления помещений для проживания.

Как следует из текста оспоренного акта, Перечень в оспариваемой части предусматривает выделение бюджетных ассигнований на капитальные вложения на 2010 год на реконструкцию административного здания по адресу: <...>.

Таким образом, оспоренный акт затрагивает только финансовые вопросы по распределению бюджетных средств, при этом правовой режим здания, в т.ч. жилых помещений (на что ссылались заявители при обращении в суд), не изменяет. Данный акт не имеет непосредственного отношения к жилищным правоотношениям с участием заявителей, и, следовательно, их прав и законных интересов не нарушает.

Поскольку оспоренное Распоряжение было принято Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством в пределах предоставленных полномочий, какие-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [канадские дома](#).

либо права и свободы граждан нарушены не были, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе заявителя также указали на то, что их обращение связано с нарушением конкретных жилищных прав при пользовании жилыми помещениями. Доводы кассационной жалобы не относятся к существу Распоряжения. Последующие решения, непосредственно принимаемые по вопросу производства реконструкции здания, и связанные с ними действия по реализации этих решений могут быть обжалованы заявителями в суд в случае нарушения их жилищных прав.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Попова В.П., Дяченко В.П., Семдянкина Е.Н., Озерова С.А., Декало Д.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.ФЕДИН

Члены коллегии

В.Н.ПИРОЖКОВ

А.В.ХАРЛАНОВ