

**ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 марта 2010 г. по делу N А36-5083/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 марта 2010 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Шеина А.Е.,

Судей Яковлева А.С.,

Маховой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анохиной К.Г.,

при участии:

от администрации города Данкова Липецкой области: Бодуновой Т.А. - заместителя начальника общего отдела, доверенность б/н от 26.10.2009;

от ООО "Рос Строй": представитель не явился, надлежаще извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рос Строй" на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2009 по делу N А36-5083/2009 (судья Уколов С.М.) по иску администрации города Данкова Данковского района Липецкой области к обществу с ограниченной ответственностью "Рос Строй" о расторжении муниципального контракта и взыскании денежных средств в размере 2 639 200 рублей,

**установил:**

Администрация города Данкова Липецкой области (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Рос Строй" (далее - ООО "Рос Строй", ответчик) о расторжении муниципального контракта N 39 от 17.11.2008, а также взыскании перечисленных по договору платежей в сумме 2 400 000 рублей и 239 200 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.11.2008 по 30.09.2009.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2009 исковые требования удовлетворены частично: расторгнут муниципальный контракт N 39 от 17.11.2008 на долевое участие в финансировании **строительства** квартир, заключенный администрацией г. Данкова и ООО "Рос Строй", с ответчика в пользу истца взысканы уплаченные по контракту денежные средства в сумме 2 400 000 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 226 480 рублей за период с 19.11.2008 по 30.09.2009. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, ООО "Рос Строй" обратилось в Девятнадцатый арбитражный

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [стоимость каркасных домов](#).

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции изменить в указанной части и принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель жалобы полагает, что расчет процентов произведен неправильно, сумма подлежащих взысканию процентов должна составить 186 516,67 рублей.

В судебное заседание представитель заявителя жалобы не явился. Учитывая наличие в материалах дела доказательств его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие его представителя в порядке ст. ст. 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель администрации города Данкова Липецкой области в судебном заседании апелляционного суда и в приобщенном к материалам дела отзыве на жалобу возражал против ее удовлетворения, просил оставить обжалуемое решение без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

По правилам части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Учитывая, что от участвующих в деле лиц не поступило возражений против проверки решения только в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, апелляционный суд на основании части 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения суда только в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, судебная коллегия не нашла оснований к отмене или изменению обжалуемого судебного акта. При этом суд исходит из следующего.

Как видно из материалов дела, 17.11.2008 на основании результатов открытого конкурса между истцом и ответчиком был заключен муниципальный контракт N 39 на долевое участие в финансировании *строительства* квартир.

По условиям договора ответчик принял на себя обязательство в срок не позднее 30.09.2009 построить многоквартирный **дом** N 18 по адресу: Липецкая область, г. Данков, ул. Чкалова, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого *дома* передать администрации г. Данкова в муниципальную собственность две двухкомнатные квартиры N 6 и N 13 общей площадью 48,00 кв. м каждая. Передача квартир должна произойти не позднее двух месяцев со дня получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию.

Администрация г. Данкова, в свою очередь, обязалась уплатить обусловленную контрактом цену и принять квартиры при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию дома.

Ссылаясь на то, что свои обязательства ответчик не выполнил, тогда как истцом были перечислены ООО "Рос Строй" денежные средства по договору в сумме 2 400 000 рублей, администрация города Данкова обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные исковые требования о взыскании уплаченных по контракту 2 400 000 рублей, а также расторжении муниципального контракта, арбитражный суд первой инстанции исходил из признания иска в этой части ответчиком.

Заявителем апелляционной жалобы решение суда в части расторжения муниципального контракта и возврата ранее перечисленных денежных средств в сумме 2 400 000 рублей не оспаривается.

Доводы жалобы сводятся к неправильному, по мнению ответчика, расчету процентов за пользование

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [стоимость каркасных домов](#).

чужими денежными средствами.

Вместе с тем, судебная коллегия не может признать данные доводы обоснованными.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, арбитражный суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" установлены правила для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в случае неисполнения застройщиком своих обязательств по договору.

Согласно указанной норме Закона застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1 настоящей статьи (неисполнение обязательств по передаче объекта в срок), в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения договора или в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1.1 настоящей статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства.

Судом установлено, что обязательства по передаче долевого участнику объекта строительства не исполнены. С учетом этого имеются основания для привлечения к ответственности за неисполнение обязательства.

Денежные средства перечислены истцом платежными поручениями от 18.11.2008 и 24.12.2008, поступили в распоряжение застройщика (ответчика) 19.11.2008 и 25.12.2008 соответственно (зачислены на счет). Проценты, заявленные истцом, подлежат начислению с указанных дат с учетом действующей на момент рассмотрения спора ставки рефинансирования ЦБ РФ - 9,5% (Указание ЦБ РФ от 29.10.2009).

Исходя из этого, суд правомерно определил размер подлежащих взысканию процентов: 13 680 рублей за период с 19.11.2008 по 25.12.2008 (1 200 000 рублей x 9,5% / 300 x 37 дней) и 212 800 рублей за период с 25.12.2008 по 30.09.2009 (2 400 000 рублей x 9,5% / 300 x 280 дней), всего - 226 480 рублей.

Судебная коллегия апелляционного суда соглашается с выводами арбитражного суда первой инстанции и не находит правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ](#).

Расчет процентов произведен судом правильно, исходя из нормы пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", являющейся специальной нормой по отношению к общим правилам, установленным Гражданским кодексом РФ. Период, за который должны быть взысканы проценты, определен правильно, исходя из статьи 9 указанного Федерального закона.

В связи с этим, доводы апелляционной жалобы отклоняются судом как несостоятельные и основанные на неправильном толковании норм права.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 1 000 рублей относятся на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**постановил:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2009 по делу N А36-5083/2009 в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Рос Строй" в пользу администрации города Данкова Липецкой области процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 226 480 рублей за период с 19.11.2008 по 30.09.2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рос Строй" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в установленный законом срок.

Председательствующий судья

А.Е.ШЕИН

Судьи

А.С.ЯКОВЛЕВ

Е.В.МАХОВАЯ