

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июня 2010 г. по делу N А48-788/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 2 июня 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 9 июня 2010 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сергуткиной В.А.,

судей Скрынникова В.А.,

Михайловой Т.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анзельм К.К.,

при участии:

от муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза по санитарной очистке города Орла":
представители не явились, извещено надлежащим образом;

от Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по городу Орлу: представители не явились, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза по санитарной очистке города Орла" на решение Арбитражного суда Орловской области от 12.03.2010 по делу N А48-788/2010 (судья Жернов А.А.) по заявлению муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза по санитарной очистке города Орла" к Отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по городу Орлу о признании незаконным и отмене постановления от 16.02.2010 57 ЮЛ 001210,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие "Спецавтобаза по санитарной очистке города Орла" (далее - МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла", Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по городу Орлу (далее - Отдел ГИБДД УВД по г. Орлу, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.02.2010 57 ЮЛ 001210 по делу об административном правонарушении, которым Предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 12.03.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [стоимость каркасных домов](#).

Не согласившись с указанным решением, МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильным применением норм материального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее заявитель ссылается на то, что бремя содержания имущества лежит на собственнике, автомобильные дороги г. Орла находятся в ведении Муниципального учреждения "Управление коммунальным хозяйством города Орла" (далее - МУ "Управление коммунальным хозяйством г. Орла"), но не Предприятия, которым все зависящие от него меры по устранению помех дорожному движению были предприняты. По мнению МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла", административным органом при производстве по делу об административном правонарушении допущены нарушения правил административного производства, что выразилось в составлении акта выявленных недостатков, не предусмотренного КоАП РФ, в отсутствие надлежащего извещения Предприятия о проведении осмотра, неразъяснении прав и обязанностей при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Кроме того, как считает заявитель апелляционной жалобы, определять качество дорожного покрытия необходимо специальными приборами, а не визуально.

Возражая против доводов апелляционной жалобы, Отдел ГИБДД УВД по г. Орлу ссылается на статью 12 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон "О безопасности дорожного движения"), согласно которой соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследования дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. По мнению административного органа, событие административного правонарушения подтверждается актом выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 04.02.2010 и 08.02.2010, актом контрольной проверки исполнения предписания от 05.02.2010 и фототаблицей от 05.02.2010. При этом Отдел ГИБДД УВД по г. Орлу считает, что им не допускались при производстве по делу об административном правонарушении нарушения требований КоАП РФ, что несоответствие коэффициента сцепления покрытия при наличии на нем гололеда требованиям пункта 3.1.4 ГОСТ Р 50597-93 является общеизвестным фактом, не нуждающимся в доказывании, в связи с чем наличие гололеда на проезжей части определяется визуально и фиксируется актом в присутствии свидетелей, а также с помощью фото или видеосъемки.

Административный орган полагает, что МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" является лицом, ответственным за своевременность устранения помех в дорожном движении, несущим обязанность как по осуществлению содержания автомобильных дорог, так и по обеспечению соответствия их состояния в процессе эксплуатации нормативным документам.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения данных лиц о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие их представителей в порядке статей 123, 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции полагает обжалуемое решение подлежащим отмене, а апелляционную жалобу - удовлетворению.

Как следует из материалов дела, МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" учреждено в целях

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [стоимость каркасных домов](#).

удовлетворения общественных потребностей результатами его деятельности и получения прибыли. Одним из видов деятельности, образующих предмет деятельности Предприятия, является механизированная уборка проезжей части улиц города. В соответствии с пунктом 2.2 устава Предприятия полномочия его учредителя от имени муниципального образования "Город Орел" осуществляются Управлением муниципального имущества и землепользования администрации города Орла.

Постановлением администрации города Орла от 24.08.2009 N 2770 "Об утверждении перечня муниципальных автомобильных дорог общего значения города Орла" имущество в виде муниципальных автомобильных дорог общего значения города Орла с присвоением им идентификационных номеров по перечню закреплено в оперативное управление МУ "Управление коммунальным хозяйством г. Орла". Пунктом 3 данного постановления МУ "Управление коммунальным хозяйством г. Орла" обязано обеспечить содержание дорог в надлежащем техническом состоянии.

29.12.2009 между МУ "Управление коммунальным хозяйством г. Орла" (заказчик) и МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 110, в соответствии с которым подрядчик обязуется организовать и выполнить комплекс работ по санитарному содержанию и уборке улично-дорожной сети г. Орла, в том числе по санитарному содержанию, летней и зимней механизированной уборке проезжей части улиц города согласно соответствующим регламентам и титульным спискам, являющимся приложениями к контракту. Пунктом 3.5 контракта предусмотрено, что работы должны соответствовать ГОСТу Р 50597-93 "Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" (далее - ГОСТ Р 50597-93) и нормативам.

Получив информацию о том, что 21.01.2010 по адресу: г. Орел, ул. Московская, 106, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП), сопутствующим условием совершения которого, согласно объяснениям участников ДТП, акту выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных **сооружений** и технических средств организации дорожного движения от 29.01.2010, справке по ДТП, явились дорожные условия, а именно: гололед на проезжей части по ул. Московской, отсутствие обработки реагентами, Отдел ГИБДД УВД по г. Орлу определением N 57 ОБ от 29.01.2010 возбудил в отношении МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" дело об административном правонарушении по статье 12.34 КоАП РФ с проведением по нему административного расследования. При этом данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, отражены в названном определении как нарушение правил содержания проезжей части улицы Московской, 106 в безопасном для дорожного движения состоянии (гололед на проезжей части), непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении (необработка реагентами, песко-соляной смесью), что угрожает безопасности дорожного движения и не соответствует требованиям ГОСТа Р 50597-93 и статьи 12 Закона "О безопасности дорожного движения".

Из представленного в материалы дела акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных *сооружений* и технических средств организации дорожного движения, составленного в 20 час. 00 мин. 29.01.2010 в присутствии двух свидетелей, следует, что на участке дорог ул. Московской, д. 106 на проезжей части гололед, дорога не обработана антигололедными реагентами, сцепные качества низкие, в связи с чем данная информация 30.01.2010 была передана представителю организации, обслуживающей указанный участок дороги, то есть МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла".

Письмом от 03.02.2010, полученным адресатом 03.02.2010 по факсимильной связи, административный орган уведомил Предприятие о месте и времени составления административного протокола.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ.](#)

Полагая, что в действиях (бездействии) МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ, Отдел ГИБДД УВД по г. Орлу 04.02.2010 составил в отношении Предприятия в присутствии его представителя по доверенности протокол 57ЮЛ 000-262 об административном правонарушении. В данном протоколе имеется запись о том, что представитель юридического лица не согласен с обстоятельствами, указанными в протоколе, поскольку улица была своевременно обработана. Согласно названному документу, полученному представителем Предприятия, рассмотрение дела назначено на 10.02.2010.

Телефонограммой от 10.02.2010, переданной начальнику юридического отдела МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" по номеру сотового телефона, административный орган сообщил о рассмотрении дела об административном правонарушении 16.02.2010.

Рассмотрев 16.02.2010 в присутствии представителя МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" по доверенности материалы дела об административном правонарушении, Отдел ГИБДД УВД по г. Орлу вынес постановление 57ЮЛ 001210 по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, которым привлек Предприятие за совершение 29.01.2010 в 20 час. 00 мин. нарушения правил содержания проезжей части ул. Московской, 106 в безопасном для дорожного движения состоянии (гололед на проезжей части), непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, что угрожает безопасности дорожного движения и не соответствует требованиям ГОСТа Р 50597-93 и статьи 12 Закона "О безопасности дорожного движения", к административной ответственности по статье 12.34 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Предприятие обратилось за судебной защитой с рассмотренным требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в деянии Предприятия состава вменяемого ему административного правонарушения и законности оспариваемого постановления.

Апелляционный суд считает позицию суда первой инстанции ошибочной исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 12.34 КоАП РФ установлена ответственность юридических лиц за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, в виде наложения административного штрафа в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ](#).

С объективной стороны правонарушения, предусмотренные указанной статьей, характеризуются двумя видами составов: нарушение правил ремонта и содержания дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений в безопасном для движения состоянии и непринятие мер к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование ими угрожает безопасности движения. Указанные правонарушения могут быть совершены как путем действия, так и бездействия.

Субъектами данного правонарушения являются должностные и юридические лица, осуществляющие ремонт, содержание дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений и обязанные при этом соблюдать требования по обеспечению безопасности дорожного движения, а также лица, обязанные принимать меры по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

При этом в целях принятия мер, соответствующих характеру помех в дорожном движении, у указанных лиц должна существовать правовая возможность выявления ситуаций, когда создаются такие помехи, угрожающие безопасности дорожного движения.

Материалами дела подтверждается, что МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" вменено нарушение правил содержания участка дороги в безопасном для дорожного движения состоянии и непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, что угрожает безопасности дорожного движения, то есть оба состава административного правонарушения, предусмотренные статьей 12.34 КоАП РФ.

Приходя к выводу о том, что Предприятие является субъектом данного административного правонарушения, административный орган и суд первой инстанции исходили из того, что названное юридическое лицо осуществляет содержание дороги по ул. Московская, 106, имеет правовую возможность устанавливать случаи, когда пользование участками дорог, на которых существуют помехи в дорожном движении, угрожает безопасности дорожного движения, и обязано принимать меры по устранению этих помех, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог.

Признавая данный вывод неправильным, апелляционный суд учитывает следующее.

Согласно пункту 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности) под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, **строительству**, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги в соответствии с пунктом 12 этой статьи включает в себя комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

При этом понятие безопасности дорожного движения и обеспечения безопасности дорожного движения, включенного в понятие содержания автомобильной дороги, дано в статье 2 Закона "О безопасности дорожного движения".

Под безопасностью дорожного движения в названной статье понимается состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, а под обеспечением безопасности дорожного движения -

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ](#).

деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Поскольку одной из причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, усиления тяжести их последствий являются помехи в дорожном движении, то принятие мер, не связанных с проведением ремонта или капитального ремонта дороги, по устранению этих помех либо запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, также является обеспечением безопасности дорожного движения и входит в понятие содержания дорог.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения", обязанность по содержанию дорог в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принятию мер к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения, возложена на должностных и иных лиц, ответственных за состояние дорог.

Закон "О безопасности дорожного движения" в пункте 2 статьи 12 закрепляет, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Таким образом, в рамках настоящего дела необходимо установить, что привлеченное Отделом ГИБДД УВД по г. Орлу к административной ответственности лицо осуществляет содержание участка дороги по ул. Московская, 106, в связи с чем обязано соблюдать требования по обеспечению безопасности дорожного движения, принимать меры к своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на этом участке дороги в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, не оспаривается тот факт, что участок дороги по ул. Московская, 106 расположен в пределах дороги общего пользования местного значения г. Орла.

Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации пунктом 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" отнесены к вопросам местного значения городского округа.

В силу части 3 статьи 17 названного Закона полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно.

Пункт 6 статьи 13 Закона об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности также относит к числу полномочий органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона "О безопасности дорожного движения" органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ.](#)

субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

При этом, как следует из пункта 7 статьи 3 Закона об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, владельцами автомобильных дорог являются исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 9 статьи 6 этого Закона к собственности городского округа относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

В соответствии с частью 3 статьи 15 рассматриваемого Закона осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Данной нормой корреспондирует установленный статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип отнесения на собственника бремени содержания принадлежащего ему имущества. При этом в данном случае значение термина "содержание имущества" шире, чем термина "содержание автомобильных дорог", и включает в себя также деятельность по ремонту дорог. Поскольку по смыслу статей 296, 298 право оперативного управления включает в себя правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом в пределах, установленных законом, то лицо, за которым закреплено такое имущество на указанном праве также несет бремя содержания этого имущества.

По смыслу пунктов 3.1.2 - 3.1.4 Руководства по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, утвержденного распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 16.06.2003 N ОС-548-р, которое согласно пункту 1.1 данного документа может быть использовано на дорогах муниципального подчинения, организацию зимнего содержания дорог осуществляют соответствующие органы управления дорожным хозяйством, тогда как подрядные организации, за которыми закреплены участки дорог для обслуживания, являются лишь исполнителями работ по зимнему содержанию дорог в соответствии с договором подряда.

Пункт 5 части 1 статьи 8 Устава города Орла, принятого Постановлением Орловского городского Совета народных депутатов от 22.06.2005 N 72/753-ГС, предусматривает, что в ведении муниципального образования находится ряд вопросов местного значения, в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Администрации города Орла от 09.12.2009 N 3925 "Об утверждении Порядка ведения реестра расходных обязательств города Орла" содержание автомобильных дорог общего пользования в границах городского округа внесено в Реестр расходных обязательств города Орла.

Материалами дела подтверждается, что муниципальные автомобильные дороги общего значения города Орла закреплены на праве оперативного управления за МУ "Управление коммунальным хозяйством г. Орла", которое обязано обеспечить содержание этих дорог.

Указанное юридическое лицо в соответствии с Реестром муниципальных услуг города Орла, утвержденным Постановлением Администрации города Орла от 18.01.2010 N 40, является субъектом, предоставляющим муниципальную услугу по содержанию автомобильных дорог в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ](#).

границах города Орла.

Следовательно, именно данный субъект является лицом, осуществляющим содержание дорог местного значения в г.Орел.

Доказательств того, что обязанность по содержанию указанных дорог, в частности участка по ул. Московская, 106, возложена на МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла", в материалах дела не имеется.

В соответствии с муниципальным контрактом N 110 от 29.12.2009 Предприятие взяло на себя обязательства организовать и выполнить комплекс работ по санитарному содержанию и уборке улично-дорожной сети г. Орла, заключающихся в санитарном содержании, летней и зимней механизированной уборке проезжей части улиц, мостов и путепроводов, сходов и походов к мостам и путепроводам, подмостовой зоны, остановок и остановочных павильонов, объектов улично-дорожной сети г. Орла согласно регламентам и титульным спискам.

Обязательства по содержанию автомобильных дорог, в том числе по обеспечению безопасности дорожного движения, на Предприятие не возлагалось. В данном случае это лицо, не владея на каком-либо вещном праве автомобильными дорогами местного значения в г. Орле, является исполнителем отдельных работ по содержанию дорог, предусмотренных договором, но не субъектом, осуществляющим дорожную деятельность.

Следовательно, осуществляя конкретные действия в рамках заключенного контракта, МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" не обязано определять, достигается ли в результате этих действий безопасность дорожного движения.

При этом Предприятие несет ответственность не как лицо, осуществляющее полномочие органа местного самоуправления по содержанию дорог, за неисполнение публично-правовой обязанности, а как лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство из договора, то есть договорную ответственность.

Таким образом, поскольку МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" не является субъектом, уполномоченным на осуществление дорожной деятельности, в том числе деятельности по содержанию, в отношении автомобильных дорог местного значения на территории г. Орла, то оно не обязано в процессе осуществления своей деятельности соблюдать требования по обеспечению безопасности дорожного движения, обязательные для соблюдения при содержании дорог, а также принимать меры к устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" не является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 12.34 КоАП РФ.

Кроме того, анализируя объективную сторону совершенного Предприятием деяния, апелляционный суд полагает недоказанным административным органом факт нарушения ГОСТа Р 50597-93, требованиям которого в силу пункта 3.6 муниципального контракта должны соответствовать работы, осуществляемые подрядчиком.

Указанным стандартом установлены перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения. С 01.01.1995 стандарт

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [СТОИМОСТЬ КАРКАСНЫХ ДОМОВ.](#)

распространяется на все эксплуатируемые автомобильные дороги общего пользования с цементобетонным покрытием и любым покрытием из битумоминеральных смесей и на все дороги и улицы городов и других населенных пунктов.

В соответствии с разделом 3 ГОСТа Р 50597-93 проезжая часть дорог и улиц, покрытия тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек, посадочных площадок, остановочных пунктов, а также поверхность разделительных полос, обочин и откосов земляного полотна должны быть чистыми, без посторонних предметов, не имеющих отношения к их обустройству.

При этом пунктом 3.1.6 установлены сроки ликвидации зимней скользкости и окончания снегоочистки для автомобильных дорог, а также улиц и дорог городов и других населенных пунктов с учетом их транспортно-эксплуатационных характеристик. Данные сроки для дорог различных групп варьируются от четырех до шести часов с момента обнаружения зимней скользкости до полной ликвидации.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством для установления факта нарушения требования ГОСТа Р 50597-93 является момент, когда лицу, обязанному устранить зимнюю скользкость, стало известно о ее существовании.

Административным органом при производстве по делу об административном правонарушении данное обстоятельство не выяснялось. Наоборот, в акте выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, составленном в 20 час. 00 мин. 29.01.2010 и положенном в основание привлечения Предприятия к административной ответственности, содержится информация о передаче 30.01.2010 представителю МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" сведений о наличии гололеда на проезжей части по ул. Московская, 106, отсутствии обработки реагентами, низких качествах сцепления.

Исходя из этого, оснований полагать, что Предприятием нарушены требования ГОСТа Р 50597-93, у административного органа не имелось.

Вместе с тем, анализируя доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд отмечает, что коэффициент сцепления и ровность имеют значение тогда, когда выявляются дефекты покрытия самой проезжей части, но не в случае наличия зимней скользкости и снега на покрытии проезжей части, в связи с чем применение в данном случае специальных приборов не требовалось. С учетом этого не может быть принята ссылка административного органа в представленном отзыве на пункт 3.1.4 ГОСТа Р 50597-93, устанавливающий коэффициент сцепления покрытия.

Довод апелляционной жалобы о допущенных Отделом ГИБДД УВД по г. Орлу нарушениях при производстве по делу об административном правонарушении опровергается представленными в материалы дела доказательствами, в связи с чем отклоняется.

Принимая во внимание отсутствие субъекта в составе административного правонарушения, а также недоказанность объективной стороны правонарушения, апелляционный суд приходит к выводу о незаконности привлечения МУП "Спецавтобаза по саночистке г. Орла" к административной ответственности, в связи с чем оспариваемое постановление подлежит признанию незаконным, а обжалуемое решение - отмене.

Поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина по рассматриваемому делу уплате не подлежит и заявителем апелляционной жалобы не уплачивалась, вопрос о распределении между сторонами судебных расходов апелляционным судом не решается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266 - 268, частью 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270 и статьей 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [стоимость каркасных домов.](#)

постановил:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 12.03.2010 по делу N А48-788/2010 отменить, апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия "Спецавтобаза по санитарной очистке города Орла" - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление от 16.02.2010 57ЮЛ 001210 Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по городу Орлу по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

В.А.СЕРГУТКИНА

Судьи

В.А.СКРЫННИКОВ

Т.Л.МИХАЙЛОВА